

[Formanden]

Eksemplarer er omdelt.

Den første sag på dagsordenen var:

1) Tredje behandling af lovforslag nr. L 204:

Forslag til lov om ændring af lov om indeksregulerede realkreditlån m.fl. (Finansieringsreform for landbruget).

(Fremsat 27/3 85. Første behandling 12/4 85. Betænkning 22/5 85. Anden behandling 28/5 85. Tillægsbetænkning 28/5 85).

Der var stillet 12 ændringsforslag i tillægsbetænkningen.

Uden for tillægsbetænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Ændringsforslagene sattes først til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-12 vedtoges uden afstemning.

Lovforslaget som helhed sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Ivar Hansen (V):

Vi havde forleden dag en meget omfattende drøftelse ved andenbehandlingen af dette forslag, hvor jeg synes det meget klart kom frem og meget klart blev belyst, i særlig grad af boligministeren, hvilke problemer og hvilken usikkerhed der er forbundet med gennemførelsen af dette forslag, en usikkerhed om, i hvor høj grad statskassen bliver involveret i denne sag som subsidieelement, fordi ingen ved, i hvor stort eller lille omfang denne låneform vil blive anvendt.

Det kom også meget stærkt frem under debatten, i øvrigt også ved første behandling – jeg nævnte det for vores vedkommende flere gange, og det blev også nævnt af andre ordførere – at indførelse af enhedsprioritering ville medføre usikkerhed, i særlig grad for Dansk Landbrugs Realkreditfond.

Efter vores opfattelse har DLR i de 25 år, institutionen har virket, fungeret som en ud-

mærket låneinstitution for landbruget inden for de beløb, der har været afsat hertil. Folketinget har derudover for nylig pålagt DLR nye opgaver, men det har ikke være muligt at få flertallet i tale, det har ikke været muligt at få skabt en forståelse hos flertallet for, at det ville være meget uheldigt bl.a. af disse grunde ad denne vej at indføre en enhedsprioritering med den usikkerhed, det vil give for DLRs fremtid. Det har heller ikke været muligt at få flertallet i tale med hensyn til den usikkerhed, en ny låneform af denne karakter vil give på kreditmarkedet.

Efterfølgende havde vi så et samråd med boligministeren i folketingets landbrugs- og fiskeriudvalg, for man kunne jo godt med rimelighed stille det spørgsmål – hvad vi også gjorde –: vil flertallet uanset al den usikkerhed, det skaber, alligevel gennemføre en udvidelse af mulighederne for indeksbelåning i dansk landbrug? Vil man gøre det her i sidste øjeblik, var det så ikke mere naturligt, om man brugte den kendte model? Var det ikke mere naturligt, at man gennemførte en udvidelse af de nu kendte regler for så vidt angår realkreditbelåningen med hensyn til det, der hedder indeksbelåning, og foretog en udvidelse heraf, således at landmændene ud over at kunne optage indeksslån til nyinvestering også kunne optage indeksslån i forbindelse med gældssanering, generationsskifte m.v.?

Det kom frem under samrådet med boligministeren, at det ville være en forholdsvis enkel sag at stille ændringsforslag, som betød, at man anvendte den model i stedet for. Jeg finder anledning til her ved tredje behandling at beklage, at flertallet ikke, når det nu endelig skal være, har villet bevæge sig ad mere kendte stier, så de i langt højere grad kendte konsekvenserne af denne lovgivning.

Nu bevæger vi os ud på dybt vand, vi bevæger os ud i en situation, hvor mange ubekendte faktorer er en realitet, og hvor statskassen vil være involveret i et omfang, som vil være helt ukendt.

Bjørn Westh (S):

I Jyllands-Posten i dag udtrykker formanden for en af landets største landboorganisationer, Christian Sørensen fra Danske Husmandsforeninger, forbløffelse over den hold-