

(Kort bemærkning).

Ritt Bjerregaard (S):

Man gør jo tit det, når man behandler et forslag, at man takker for den assistance, der er blevet givet i forbindelse med forslaget, og her vil jeg faktisk gerne gøre det lidt usædvanlige, at jeg takker folketinget for den bistand, vi har fået i forbindelse med dette forslag.

Vi er udmærket klar over, at det har været kompliceret, og at det har været nogle nye tanker, og vi synes faktisk, vi har fået meget god hjælp og også har mødt velvilje undervejs, og det er selvfølgelig forudsætningen for, at vi har kunnet komme så langt, som vi er. Det er også grunden til, at de partier, der står bag dette fletal, har erklæret sig villige til en videre drøftelse af de modeller, hvorved vi kan styrke arbejdet i folketinget.

(Kort bemærkning).

Svend Åge Petersen (KF):

Jeg lagde mærke til, at fru Lone Dybkjær brugte tre vendinger. Der er dels, som fru Lone Dybkjær sagde, ikke tale om bare en beretning. Nå ja, så fik vi det på plads. Kedeligt. Men der var et par andre.

Vi opnåede ikke den løsning, vi gerne ville, ikke den ideelle løsning, og fint, hvis der kan findes en bedre løsning. Så vil jeg godt spørge fru Lone Dybkjær, som ellers ikke plejer at ville udskyde tingene: hvorfor kan vi ikke nå det i denne samling? Hvorfor ikke gøre det færdigt nu, hvor vi har fået de sidste svar fra statsministeren og justitsministeren inden for de sidste få dage? Mig bekendt har vi teknologiudvalgsmøde umiddelbart bagefter.

Jeg vil også godt spørge hr. Korneliusen, der i sin ordførertale, så vidt jeg hørte, sagde, at det burde ligge under folketinget: hvad forstår hr. Korneliusen ved det?

Lone Dybkjær (RV):

Jeg vil også godt tilslutte mig den tak, fru Ritt Bjerregaard gav for den assistance, vi har fået i folketinget. Den kunne godt få én til at tænke over, hvor dejligt livet kunne være, hvis man altid havde så fornem en assistance, og det vil i hvert fald indgå i mine videre overvejelser med arbejdet herinde.

Dette sagt for at være venlig og ikke det modsatte.

Så siger hr. Svend Åge Petersen: hvorfor kan vi ikke gøre det færdigt nu? Ja, jeg er altså ked af det, hr. Svend Åge Petersen, men det skyldes altså bl.a., at hr. Svend Åge Petersens parti ikke er klar til at træffe den beslutning. Og det fremgår sådan set også af de forskellige drøftelser, der er i gang. Derfor tror jeg, at det er bedst, at vi nu gør dette her færdigt – det går hr. Svend Åge Petersens parti godt nok også imod, men altså ikke med forfatningsmæssige og andre begrundelser.

Hvis vi skulle have lagt det ind under folketinget, følte vi, at det krævede en større bredde, og det var den henstilling, vi fik: hvis der skulle laves særlige ændringer af denne art, som havde direkte tilknytning til folketinget, henstillede man, at det så blev skabt med et bredt flertal, og det er det, jeg håber på kan lade sig gøre nu ved, at der bliver arbejdet med det.

Så siger industriministeren, at modellen kan ændres. Ja, det vil flertallet godt, for vi vil gerne have den model, vi hele tiden har villet have, og som vi indtil videre ikke har kunnet få. Så hvis der kan skabes den bredde nu, er det godt.

Jeg kender godt argumenterne om dette med råd, sekretariater og sekretariatschefer. Ind imellem må man jo altså foretage sig den slags ting, selv om andre også har dem. Det hænder også, at man må anskaffe sig EDB-maskiner og andet, selv om andre har det.

Det, det drejer sig om her, er, at folketinget som helhed får bedre assistance på disse områder, end det har i dag, i det virke, folketingsmedlemmerne har i folketinget helt specielt, altså stærkt i relation til det virke, vi har som udøvere af demokratiet og som deltagere i de demokratiske beslutningsprocesser, og det er derved, det adskiller sig fuldstændig klart fra, hvad der foregår i industriministeriet og andre steder.

Det er ikke oplæg, der direkte vedrører beslutningsprocesserne her i folketinget, men de skal styrke os over for de opgaver, vi helt sikkert står over for i fremtiden med den teknologiske udvikling, der er.

(Kort bemærkning).

Svend Åge Petersen (KF):