

[Helge Sander]

Med de seneste bemærkninger, der kom fra fru Lone Dybkjær, har jeg ikke lyst til at gå dybere ind i substansen, end det allerede er sket, for det synes jeg lyder positivt, når man tager i betragtning, til hvilket punkt vi er nået. Det er helt klart, at vi har, ligesom hr. Svend Åge Petersen gav udtryk for det, en del problemer og betænkeligheder ved den konstruktion, der ligger på bordet her i dag ved andenbehandlingen.

Det er rigtigt, som hr. Korneliusen sagde, at der generelt var en positiv holdning, da vi debatterede det her i salen tidligere, og derfor bør fru Ritt Bjerregaard ikke udtrykke så megen overraskelse over den forholdsvis positive holdning. Man kan vel ikke undre sig over, at der hos regeringen og regeringspartierne er visse betænkeligheder ved et sådant tiltag, men overordnet var vi fra flere sider positive, og ministeren var det jo også ved sin besvarelse ved første behandling, i hvert fald vedrørende to af de tre forslag.

Men som sagt: jeg synes, at fru Lone Dybkjærs bemærkninger har en sådan karakter, at vi må lægge os i selen og se at få noget positivt ud af det efter denne behandling i dag og tredjebehandlingen på fredag.

Gade (SF):

For mig at se er der ikke spor tilfældigt i, at det forslag, vi står med her, har socialdemokratiet, de radikale, SF og VS fundet sammen om.

De debatter, vi har haft om teknologi og den teknologiske udvikling, har vist, at når denne regering taler meget om den teknologiske udvikling, så mener den maskiner, divedutter, nødvendigheden af at forbedre konkurrenceevnen osv., ting, som kan være meget fornuftige. Men der har ikke været skygge af forståelse for, at de store ændringer, samfundet gennemløber og vil gennemløbe i de næste år, stiller helt andre og humanistiske krav til den indsats, der skal bære den udvikling igennem.

Den konservative ordfører har fremført de gamle betragtninger om centralisering; det var jo indholdsdiskussionen, og den fik vi ikke meget af. Det kan jeg sådan set godt forstå, for når man står med et forslag, som er præget af tanker om alsidighed, om debat, om oplysning, så er det lidt svært at blive ved med argumentationen om, at det er cen-

tralisering og styring, for det passer simpelt hen ikke. Det er det diametralt modsatte. Det er i den bedste oplysningstradition i Grundtvigs fædreland, dette forslag er lavet.

Der er brugt mange ord på konstruktionen. For SF har det været spændende og vigtigt at være med i disse drøftelser, hvor vi har prøvet at formulere et nævn, som stod friere, som stod under folketinget. Som folketingsmedlem oplever man tit det, at det er de andre, der sidder med al magten, at det er de andre, der har hele apparatet, hele ekspertisen og udvælgelsesmulighederne vedrørende ekspertisen. Derfor vil jeg gerne medvirke til forsøg, der styrker folketingets magt generelt, og på dette område var det helt oplagt at vi måtte forsøge.

Det sidste, jeg vil sige, er noget om det samarbejde, der har været mellem de partier, der står bag dette forslag. For mig at se har det været forbilledligt. Der er, hvis man vil kigge efter, nok elementer fra alle forslag, men det er ikke det, der har drevet det.

Det er et samarbejde, der har været båret af ønsket om at få gang i en teknologivurdering, som kan sørge for, at vi er bare lidt mere på forkant med den teknologiske udvikling, et samarbejde, der har været båret af, at hvis vi skal have en chance her, så skal vi bygge på traditionerne med oplysning og debat, det diametralt modsatte af den centralismesnak og det almindelige teknologiræs, forskellige ministre optræder med på forskellige møder.

Lone Dybkjær (RV):

Det er tredje gang, det radikale venstre fremsætter et forslag om et teknologinævn. Det har heddet lidt forskellige ting, men det er første gang, det kommer til anden behandling, og jeg vil gerne takke det flertal, der står bag ved forslaget, sådan at det blev sikret, at vi fik det til anden behandling og, hvis ikke der ikke sker noget helt exceptionelt, også til tredje behandling. Jeg kan ikke se, hvad det skulle være, der forhindrer det.

Udgangspunktet for alle de radikale forslag har været, om end i forskellige udformninger – det synes jeg det er vigtigt at præcisere, også fordi der er en forskel i forhold til det, f.eks. den konservative ordfører siger – at teknologinævnet skal være uafhængigt, at det skal foretage helhedsvurderinger, at det