

[Svend Åge Petersen]

ifald et flertal mener, at dette udvalg skal etableres.

Jeg vil godt sige, at jeg deler bevidst lovforslaget op i to punkter: indholdet af lovforslaget – at lave et teknologinævn mener vi stadig væk ikke er nogen vældig god idé – og så måden, hvorpå dette nævn skal organiseres, også juridisk. Det sidste tror vi at vi kan finde en bedre løsning på, hvis vi må erkende, at et flertal vil have et sådant nævn.

(Kort bemærkning).

Ritt Bjerregaard (S):

Det er faktisk sådan, at det almindeligvis fremgår af førstebehandlingen her i folketinget, om der er mulighed for flertal eller der ikke er det.

Jeg tror ikke, der er mange ordførere, der har været til stede her i salen, der har været i tvivl om, at der eksisterede en mulighed for et flertal imellem de radikale, SF, VS og socialdemokratiet. Hvis nogen skulle være i tvivl, har vi faktisk udsendt nogle meddelelser om det samme. Så det er ikke rimeligt at sige, at dette kommer som en overraskelse. Man har faktisk også på baggrund af tidligere radikale forslag drøftet muligheden for den konstruktion, om ikke i den konkrete udformning.

Det er også derfor, jeg fra talerstolen sagde, at vi selvfølgelig ikke nu i sidste fase kan ændre det, der er lavet, men skulle det vise sig, at vi kan finde nogle mere hensigtsmæssige organisationsformer, så vil vi gerne drøfte det. Som det fremgår af betænkningen, havde vi oprindeligt hellere set en anden model. Vi har fundet, at denne er en praktisk mulighed, men vi afviser ikke, at den sag kan drøftes videre.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Hr. Svend Åge Petersen har ordet for endnu en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Svend Åge Petersen (KF):

Det er rigtigt, som fru Ritt Bjerregaard siger, at der næppe var tvivl om ved de foregående behandlinger af disse tre forslag, hvor flertallet lå.

Det, der har drillet lidt med hensyn til at få viden om, hvor vi egentlig stod her i salen,

at det ene forslag var fremsat af SF, det andet af socialdemokratiet og det tredje af det radikale venstre. Vi har behandlet alle tre forslag. Nu har vi slået dem sammen i en pulje, hvilket formentlig er meget praktisk, når vi skal nå en afslutning, men dermed være ikke sagt, at det, der var flertal for ved behandlingen af de tre partiers enkelte forslag, skulle være den gennemgående linje. Man må have lov til at sige: rationelt er det, men dermed være ikke sagt, at det også er indlysende, hvor flertallet lå, før vi for nylig nærmede os betækningsafgivelse.

(Kort bemærkning).

Lone Dybkjær (RV):

Jeg må sige til hr. Svend Åge Petersen, at det faktisk var ret indlysende, dels at flertallet lå der, dels at det, flertallet ville arbejde efter, var en konstruktion med tilknytning til folketinget. Den viste sig gennem behandlingerne i udvalget for forretningsordenen, præsidiets, og hvad ved jeg, at støde på vanskeligheder. Derfor er den model – det skal jeg komme ind på i mit indlæg – en anden end den, vi oprindeligt arbejdede efter.

Jeg vil godt sige – nu skal jeg passe på, for vi må jo ikke citere alt fra udvalgsarbejdet – at det ikke var min opfattelse på det tidspunkt, da vi behandlede det, at der var nogen mulighed for at skabe rimelig bredde om en helt ny konstruktion; og det var ønsket fra folketingets ledelses side, at hvis vi ville lave en helt ny konstruktion under folketinget, så skulle der være rimelig bredde om det. Det kunne ikke lykkes på det tidspunkt, og derfor har vi valgt denne løsning, som jeg med reference til en tidligere debat kunne kalde en hybrid. Det blev altså resultatet.

Men jeg vil ligesom fru Ritt Bjerregaard sige, at vi vil fortsætte drøftelserne efter lovforslagets vedtagelse. Der bliver således ikke bare tale om en beretning. Hvis det viser sig, at der dukker bedre løsninger op i løbet af efteråret eller i løbet af sommeren, inden eller lige når vi starter herinde i folketinget, synes jeg, vi skal drøfte dem. Det skal vi gøre åbent, også fordi vi ikke opnåede den ideelle konstruktion. Men det kræver altså, at der kommer nogle konstruktive udspil. Kommer de, så er vi åbne.

Helge Sander (V):