

[Svend Åge Petersen]

justitsministeren, dels statsministeren. Statsministeren har været foreslået som den, udvalget skulle høre under, og det er ikke helt forkert, at man så i teknologiudvalget har bedt om at få såvel justitsministerens som statsministerens kommentarer til en sådan konstruktion. Af svaret fra statsministeren vil jeg godt fremhæve et par af bemærkningerne, for jeg synes ikke, de er uvæsentlige.

Det er fem bemærkninger fra statsministeren, der indgår i svaret til teknologiudvalget. Der skrives i punkt 1, at ministeren har ingen indflydelse på sammensætningen af nævnet, herunder udpegningen af formanden. Det kan vel ikke siges at være særlig beroligende. Punkt 2: ministeren har ingen indflydelse på nævnets forretningsorden. Punkt 3: ministeren har ingen udnævnelsesbeføjelser vedrørende sekretariatet. Punkt 4: ministeren har ingen indflydelse på nævnets og sekretariatets anvendelse af bevillingen. Og punkt 5: folketetinget (folketingsudvalget) kan stille opgaver til nævnet uden om ministeren.

Jeg havde håbet på, at disse svar havde givet et flertal i teknologiudvalget anledning til at vurdere, om det, vi var ved at gøre, egentlig ikke var forkert.

I den første betænkning over det forslag, der var fremme, står der nogle sætninger, som er værd at tage med ved denne behandling. Der står: teknologinævnet placeres således formelt under statsministeren, men er uafhængigt af denne. Det er vel nok værd at gøre sig en tanke, uanset om ordet »statsministeren« i mellemtiden er blevet skiftet ud med »undervisningsministeren«.

Men det væsentligste er vel, at når vi når frem til udkastet til tillægsbetænkningen, er der et par sætninger, vi må have fat i dér. Der står: til teknologinævnet knyttes et fast sekretariat, hvis ansatte antages og afskediges af undervisningsministeren efter indstilling fra nævnets formand. Så vidt så godt.

Men i samme tillægsbetænkning står der: det skal understreges, at indstillingen fra nævnets formand er bindende for undervisningsministeren. Altså har vi fået flyttet det hen under undervisningsministeren. Det var en mulighed. Det var formentlig bedre end det ældre forslag om statsministeren. Det er under undervisningsministeren, det skal ligge. Nævnets formands indstilling er bindende for undervisningsministeren. Ja men hvad

er så undervisningsministerens opgave? Jeg går ud fra, at undervisningsministerens ansvar stadig væk skal være gældende.

Efter hr. Korneliusens ord i første runde om, at det skal ligge under folketetinget, øjner jeg et lyspunkt. Jeg vil godt appellere til det nuværende flertal i teknologiudvalget om, at vi finder en bedre løsning. Jeg håber, at det, jeg har citeret fra det meget grundige arbejde, giver anledning til, at man siger, at den constellation duer ikke; vi må i fællesskab kunne finde en bedre. Jeg tror, at vi på trods af tidspunktet kan nå en positiv drøftelse i udvalget, inden vi skal afgive beretning. Jeg er ikke uenig med den socialdemokratiske ordfører i, at det trods alt nok er bedre, at dette nævn, ifald et flertal måtte ønske, at vi skal have det, hører under folketetinget.

(Kort bemærkning).

Ritt Bjerregaard (S):

Vi er selvfølgelig glade for den mere imødekommende holdning, der er kommet til udtryk her til sidst, om i fællesskab at kigge på andre konstruktioner. Vi kunne have ønsket os, at den var kommet til udtryk lidt tidligere. Vi synes ikke, at der er mange muligheder for her i den sidste fase at lave om på det, der er flertallets ønske, men jeg ville tro, at vi, der indgik i flertallet, efter denne vedtagelse meget gerne ville være med til at drøfte det, hvis der nu var ændrede signaler fra regeringspartierne. Vi har desværre ikke haft indtryk af det under udvalgsbehandlingen, men det er da klart, at signaler afsendt som her vil vi da gerne snakke om.

(Kort bemærkning).

Svend Åge Petersen (KF):

Fru Ritt Bjerregaard mener, at man ikke har mødt nogen imødekommenhed fra regeringspartierne tidligere. Så må vi nok til at kigge på datoerne for betænkning og tillægsbetænkning og for undersøgelse og svar fra henholdsvis justitsminister og statsminister.

Det er ikke meget tid, der har været i sidste runde til at få disse svar, til at analysere, hvad der stod i dem, og til at vende tilbage til forslagene, men det må dog være rigtigt, at vi finder en brugbar constellation, der ikke giver juridiske problemer for udvalget,