

[Korneliusen]

konsekvenser. Det vil sikre debat og dermed et bedre beslutningsgrundlag. Med det foreliggende lovforslag sikres informationskampagnens start allerede i august i år. Vi kommer altså meget hurtigt i gang.

Man har med lovforslaget lagt op til en nyskabelse, nemlig at teknologinævnet placeres under folketinget. Det er vigtigt, at der løbende gøres forsøg på at skabe rammer for nytænkning omkring tilvejebrindelsen af et bedre beslutningsgrundlag for folketinget.

Der ligger ikke i dette nogen mistillid til centraladministrationen. Der ligger ikke i dette noget forsøg på at starte en principiel statsretlig diskussion. Der ligger ingen ønsker om at undergrave ministeransvarlighedsloven. Der ligger et oprigtigt ønske om på et begrænset område, et nyt område, at eksperimenter med en styrkelse af folketingets assistancemuligheder. Efter et 3-årigt forløb vil det være rimeligt at gøre resultaterne op og vurdere, om nævnets arbejde skal fortsætte.

Med den brede sammensætning, teknologinævnet har fået, er tilstræbt en alsidighed i teknologivurderingen, som skal sikre hovedsigtet, nemlig at der foretages en helhedsorienteret teknologivurdering. Den politiske styring sikres gennem nedsættelse af et særligt udvalg i folketinget efter gældende regler.

Udvalget får fire hovedopgaver: at udpege en formand, at udpege de fire medlemmer, der ikke er organisationsudpeget, at sikre ligestillingen og endelig at udpege særlige hovedområder for teknologivurderingsindsats.

Alle partier minus fremskridtspartiet i dette ting var ved førstebehandlingen positive over for ideen om teknologivurdering. Ja, faktisk indeholdt industriministerens tale ved førstebehandlingen flest argumenter for teknologivurdering. Alligevel blev konklusionen et nej, fordi der indgik et centralt organ.

Vi er helt overbevist om, at skal der gang i denne vigtige, men også meget komplicerede proces, må der etableres et centralt nævn, hvorfra inspiration kan hentes til den mindst lige så vigtige decentrale teknologivurdering.

Regeringen ønsker modernisering og nyskabelser. Her er et konkret lovforslag, der indeholder reelle muligheder for nyskabelser. Men man siger nej, omgiver sig med en dyne af juridiske argumenter. Budskabet er: det

skal være, som det plejer. Man kan ikke løse fremtidens problemer med fortidens metoder.

Svend Åge Petersen (KF):

SF har tidligere foreslået en oplysningskampagne om informationsteknologi. Socialdemokratiet har i januar i år foreslået, at der oprettes et teknologivurderingsråd, og sidst har det radikale venstre i februar foreslået, at der oprettes et teknologinævn.

På trods af at der nu er tre partier, der har foreslået initiativer på teknologiområdet, synes vi i det konservative folkeparti, at det er en rigtig dårlig idé, og jeg vil skynde mig at begrunde det, for selvfølgelig er teknologivurdering en meget positiv ting.

Det, der her sker, er, at vi får en central organisation, vi får en statslig institution, vi får en ny udgiftspost. Det kan næppe overraske nogen, at det konservative folkeparti ikke ønsker at centralisere, heller ikke inden for teknologivurdering, og det kan næppe heller komme bag på nogen, at vi ikke ønsker yderligere udgifter. Det er ikke det, vi har allermost brug for.

Vi mener heller ikke, at der er brug for dette teknologinævn – for nu at huske den rette betegnelse af de tre muligheder, vi har i de øvrige forslag. Vi mener, at der allerede i den teknologivurdering, der i dag foregår i forbindelse med etablerede teknologiske tiltag, er alt, hvad der skal være.

Den centrale vurdering har jeg været inde på. Det er en af de væsentligste grunde til, at vi ikke synes, at det er dette spor, vi skal følge. Vi har det decentralt, det er i forvejen kørt ind. Hvorfor så oprette noget nyt? Hvorfor oprette noget, der koster ganske mange penge?

Jeg føler, at der er et andet hovedproblem ved dette lovforslag. Det er, at der af teknologiuudvalgets medlemsskare for nærværende er et flertal, der mener, at det skal lægges ind under undervisningsministeren. Nu kunne jeg forstå på den socialdemokratiske ordfører, hr. Korneliusen, at det skulle lægges under folketinget, men således har jeg ikke læst teksten, heller ikke i betænkningstillægget, som er kommet.

Der har undervejs af flertallet i teknologiuudvalget været foreslået flere løsninger af, hvordan dette organisatorisk skulle køres. Der har også været rejst spørgsmål til dels