

[Bilgrav-Nielsen]

kaldt til nye forhandlinger om et kommende TV 2.

**Ritt Bjerregaard (S):**

Det var forbavsende at høre, at hr. Bilgrav-Nielsen mente, der var svar, man ikke havde fået vedrørende hybridnettet. Jeg tror, han ved at tale med sin partifælle, formanden for teknologiudvalget, vil kunne få at vide, at de spørgsmål, der bliver stillet, bliver besvaret, at der kan indkaldes til de samråd, man har brug for, og at vi i teknologiudvalget har oprettet en speciel almen del for at kunne følge dette område og agter at gøre det. Mig bekendt tilbagestår der ikke nogen spørgsmål rejst af hr. Bilgrav-Nielsen, som ikke er besvaret.

Det andet, jeg vil sige, er, at det virkelig kan undre, når man hører hr. Bilgrav-Nielsens indlæg – ligesom fru Ingerlise Koefoeds tidligere – at det er umagen værd at opbygge nogle forskelle i denne sag, som simpelt hen ikke eksisterer. Der foreligger et betækningsbidrag, som helt klart rummer det samme som de ændringsforslag, det radikale venstre og SF ønsker at opretholde. Det fremgår, at der vil komme lovgivningsinitiativer. Hvorfor i alverden så tale om modsætninger i stedet for at tilslutte sig en bred enighed i folketinget på dette område?

(Kort bemærkning).

**Bilgrav-Nielsen (RV):**

Jeg vil gerne have lov til at citere følgende svar på spørgsmål nr. 22 fra bilaget. Ministeren svarer:

»Det er efter min opfattelse . . . ikke muligt på nuværende tidspunkt at tage endelig stilling til, om den igangværende analyse af mediekommissionens mange forslag og synspunkter lovteknisk vil lede til forslag om en særskilt kabellovgivning, eller om forslagene bør gennemføres ved ændringer i gældende lovgivning, navnlig radioloven.«

Det vil altså sige, at når flertallet i betænkningen har givet udtryk for, at de ligesom vi andre ønsker visse ting indføjjet, aner de ikke, hvilken lov de skal henvise dem til.

(Kort bemærkning).

**Tastesen (S):**

Jeg må konstatere, at min bemærkning om de sure rønnebær også synes at gælde for hr. Bilgrav-Nielsen. Her var det radikale venstre undtagelsesvis ikke med i noget flertal i folketinget om et forlig.

I min ordførertale ved første behandling henviste jeg klart til, at denne lovgivning måtte følges op af en såkaldt kabellovgivning eller en løsning på anden vis, og det er det, vi har aftalt i forhandlingen med regeringen.

Så må jeg sige, at de krav, vi kan stille til et 6-kanalsystem og et 24-kanalsystem, som bliver kapaciteten i hybridnettet, givetvis må være forskellige. Til et 6-kanalsystem kan man dårligt stille større krav end dem, jeg mener vi i det mindste skal stille, og det er kravet om de to danske programmer, som vedtages nu, plus en åben kanal til lokal-TV og de ting, der knytter sig til hele lokalområdets interesser i forbindelse med udviklingen på dette område.

**Ministeren for kulturelle anliggender (Mimi Stilling Jakobsen):**

Jeg opnår da i hvert fald efterhånden at få holdt min afsluttende tale i form af korte bemærkninger.

Til hr. Bilgrav-Nielsen, som var så venlig at citere mit svar nr. et eller andet til udvalget, vil jeg gerne stille det spørgsmål: vil hr. Bilgrav-Nielsen ikke godt fortælle mig og andre i denne sal, hvad forskellen er på at indsætte § x i en kabellovgivning eller § enslydende x i en radio-TV-lovgivning? Det er fuldstændig ligegyldigt, i hvilken lov den står. Vi skal bare have vurderet teknisk, hvor det mest logisk hører hjemme, og det er det, mit svar er udtryk for.

Der er ingen uoverensstemmelse mellem forligspartierne om indholdet, og det er præcis de samme synspunkter, som det radikale venstre og SF har gjort sig til talsmænd for i dag og tidligere. Jeg fatter ikke, at man vil føre denne skindiskussion om ingen verdens ting. Betækningsbidraget fra forligspartierne understreger klart, hvor vi vil hen. Der står udtrykkeligt, at der kommer et lovgivningsinitiativ, men om det hedder L ditten eller L datten, kan jeg – og det må man meget undskylde mig – ikke se forskel på. Det må vel være paragraffens indhold, der er afgørende, og den er beskrevet i betækningsbidraget.