

[Elisabeth Bruun Olesen]

at han ikke som følge af lovens vedtagelse agter at udsende de i bemærkningerne nævnte henstillinger om økonomien, idet der først vil blive taget stilling til dette i forbindelse med den statslige og kommunale budgetlægning. Herunder skjuler sig, at ministeren i første instans havde ment, det var en forringelse af specialundervisningen, der havde skullet betale for bedre indskoling for dem, der så ikke havde brug for specialundervisning. Omfatter ministerens bemærkninger også hans løfte om, at han ikke vil ophæve reglerne om maksimale holdstørrelser ved undervisning på hold og i klinik? Det var nemlig nødvendigt for at skabe det grundlag, som man kunne forringe specialundervisningen på.

Undervisningsministeren (Bertel Haarder):

Jeg vil gerne her ved afslutningen af andenbehandlingen kort takke forligspartierne for, at det er lykkedes at nå til enighed om disse vigtige pædagogiske og strukturelle nydannelser i skoleordningen. Regeringen ville naturligvis gerne være gået lidt videre. Vi ville gerne have haft nogle bedre og mere reelle, men til gengæld færre prøver. Det kunne vi ikke blive enige om, men alligevel mener jeg, der er tale om lidt af en milepæl i skolehistorien – især er dette med skolestarten en vigtig nydannelse.

Et af de besværlige punkter var naturligvis økonomien. Vi måtte finde frem til en formulering, som adskilte det pædagogiske og det strukturelle fra det økonomiske; det var betingelsen for, at vi kunne samle det meget brede flertal. Der vil naturligvis ligesom i tidligere år blive udsendt sparevejledninger, men de vil i givet fald ikke være følger af dette forlig, men derimod af den økonomiske politik, som regeringen på anden måde må sikre sig flertal for, især i forbindelse med aftaler om de årlige finanslove, som fastlægger den offentlige økonomi. Men i øvrigt fastlægges budgetterne som bekendt i kommunerne. Hvis vi skulle bevare det brede flertal om skolepolitikken, måtte vi gøre det på denne måde; ellers kunne vi lige så godt have opgivet det straks.

Jeg takker for den realisme og forligsvilje, som de deltagende partier har udvist.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-6, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 7 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

21) Anden behandling af lovforslag nr. L 234:

Forslag til lov om ændring af lov om fritidsundervisning m.v. (Ændring af regler om finansiering samt forenkling af bestemmelser om godkendelse af ungdomsklubber).

(Fremsat 8/5 85. Første behandling 15/5 85. Betænkning 24/5 85).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Jytte Andersen (S):

Den socialdemokratiske gruppe kan ikke medvirke til, at vi omlægger statstilskuddet ved oprettelse af fritidsklubber til bloktilskud. Vi har også meget svært ved at se, hvorfor ministeren har et sådant hastværk. Lovforslaget blev fremsat den 8. maj, og det skal først træde i kraft den 1. januar 1987. Vi synes, det havde været en bedre idé, om man havde givet det udvalgt, som vi er enige med ministeren og flertallet i skal nedsættes, den tid, der er behov for til at se på nogle nye