

[Lilli Gyldenkilde]

eller hjælpepiger og så lige pludselig står og ikke har noget arbejde.

Hvorfor skal de ikke have en chance for at blive hjulpet i et beskæftigelsesprojekt? Det forstår jeg ikke helt. Der er ikke tale om ret mange, men dem, der er, burde man kunne hjælpe, så det handler vores ændringsforslag også om.

Endelig handler det om, at vi ikke ønsker, at man skal have speciallønninger på beskæftigelsesprojekter, men at man skal have almindelige overenskomstmæssige lønninger.

Jeg kan forstå, at socialdemokratiet har valgt at stemme for en del af vores ændringsforslag, og det skal jeg selvfølgelig sige tak for.

Jeg skal også gøre opmærksom på, at hvis det skulle ske, at SF ikke får sine ændringsforslag stemt igennem, så vil vi stemme for de ændringsforslag, der er stillet af arbejdsministeren, med undtagelse af ændringsforslag nr. 6, som vi anser for at være en forringelse i forhold til det bestående.

(Kort bemærkning).

#### **Ole Vagn Christensen (S):**

Fru Connie Hedegaard spurgte, om det var rigtigt forstået, at der var 41 pct. og helt op til 91 pct. af afslagene, der var givet på grund af konkurrenceforvridning. Det fortæller jo lidt om, hvordan man prøver på at manipulere med tallene. Jeg vil gerne have en bekræftelse fra fru Connie Hedegaard på: er det ikke rigtigt, at der står i det svar, vi har fået, at der er 195 projekter ud af 2.500, der drejer sig om konkurrenceforvridning?

Op så kan jeg give fru Connie Hedegaard fuldstændig ret i, at der er foregået en omprioritering fra de målsætninger, som regeringen havde – det var 26.000 jobskabelsespladser, 16.000 uddannelsespladser og lære- og praktikpladser, det giver i alt 42.000 – til det nu foreliggende, altså 11.000 på uddannelsessiden og 3.000 på jobskabelsessiden.

Op så synes jeg, at der er en anden interessant vinkel, det var værd at se det under. Det drejer sig ikke så meget om de kommuner, der sender pengene tilbage, men om dem, der ikke har råd til at sørge for at få afsat det lovpligtige beløb. For det viser sig jo, at det er de allerfattigste kommuner med den højeste arbejdsløshed og ungdomsarbejdsløshed, der ikke kan få råd til at afsætte

beløbene. Det var nok noget, der burde kigges lidt nærmere på.

#### **Ole Vig Jensen (RV):**

For os, der ikke er indviet i den højere strategi for det, som danner baggrund for udsættelsen af lovforslagets tredje behandling, er det svært at se meningen med det, og det er vel også svært at få en diskussion om sagen, når socialdemokratiet siger, at denne lovgivning er ungdomsfjendsk. Man kan være uenig i den, men at hævde i betækningsbidraget, at denne lovgivning er ungdomsfjendsk, er vistnok at gå lige over stregen. Det er den selvfølgelig ikke.

Denne lovgivning knytter an til synspunkter, som ofte har været fremført fra kommunernes side. De har ofte udtrykt ønske om at få friere muligheder for at kunne sætte unge i gang, og det giver dette lovforslag lige bestemt mulighed for. Det anser vi for at være en fordel, og vi vil såmænd ikke lægge skjul på, at vi også har tilskyndet regeringen til at åbne for de muligheder, der nu ligger i denne lovgivning. Den skal jo ikke ses isoleret som en afløsning af anden lovgivning, men skal også ses i sammenhæng med forslaget om en forbedret uddannelsesvejledning og beskæftigelsesforanstaltninger og med lovforslaget om produktionskoler, som vi netop har vedtaget.

Samlet er der fortsat tale om en forstærket indsats over for ungdomsledigheden, og ser vi i øvrigt på udviklingen, må vi vel også gøre os håb om at gøre et stort indhug i køen af unge arbejdsløse i takt med, at ungdomsårgangene er faldende og der kommer stadig flere unge i beskæftigelse og i uddannelse af dem, der hidtil ikke har fået muligheden. Vi hører til dem, der tror på, at der med denne lovgivning åbnes for yderligere muligheder for, at kommunerne kan forstærke deres indsats.

Det fremgår også af lovforslaget, at vi – hvad der ikke var aftalt fra starten – også afsætter midler i 1986, midler, som kommunerne nu er forpligtet til at afsætte til bekæmpelse af ungdomsledigheden.

Vi vil ikke tage stilling til det for al fremtid, som nogle har ønsket det. Vi har i øvrigt ikke den mistillid til kommunerne. Vi tror på og mener også at kunne registrere, at kommunerne øver en overordentlig prisværdig