

[Arbejdsministeren]

kommunens side skal yde bistandshjælp som supplerende hjælp. Derfor tror jeg fortsat, at kommunerne vil bidrage til at give visse supplerer til arbejdstilbudsordningen.

Det var et forsøg på at udrede de mere tekniske detaljer i forbindelse med disse ting.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Ministeren sagde – det tror jeg var en fortalelse – at en person, der alligevel ikke opnår de 1.040 timer, vil have de 2½ år og så derefter gå ned på de formindskede dagpenge. De 2½ år er der ikke, for de 1.040 timer er ikke opnået! Det er baggrunden for, at kommunerne selvfølgelig ikke er animeret til at prøve at holde disse mennesker i et jobtilbud, for kommunerne får ikke en ekstraudgift ud af at lade være. Under det nuværende system får de en ekstra udgift ud af at lade være med at give de manglende timer, og derfor får folk de manglende timer, og derfor kan vi også konstatere, at det er utroligt få, der kommer på bistandshjælp med det nuværende system.

Nu fjerner man altså den tilskyndelse til kommunerne ved at sige; ja men folk bliver jo forsøret, godt nok på 70 og 55 pct. Det er baggrunden for, at vi i fremtiden, måske allerede i år, vil se, at folk kommer på de nedsatte dagpenge.

Ellers var ministerens gennemgang rigtig, jeg tror bare, der var en fortalelse. Der er ikke 2½ års dagpenge, hvis man ikke har de 1.040 timer!

... (Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Den skal blive meget kort.

Jeg er glad for, at jeg fik svaret fra ministeren, fordi det viser, at der er nogle huller, som det radikale venstre i hvert fald ikke har været opmærksom på, og jeg håber, at vi på en eller anden måde på dette lille punkt, som dog betyder så meget for nogle mennesker, kan få stoppet dette hul, sådan at de få – for jeg tror, det er få, det alligevel handler om – ikke kommer i den situation, som jeg hele tiden har sagt de kan komme i. Det må være vigtigt for forligspartnerne at få stoppet det, men jeg skal sige tak for svaret i alt fald.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Jensen (V):

Det er jo en regel, at man ikke refererer fra udvalgs møder. Er det derfor, udvalgs mødet er henlagt til folketingssalen? For det er jo det, der foregår i dette øjeblik.

Som nogenlunde erfaren i arbejdsmarkeds spørgsmål vil jeg medgive, at der er en del uafklarede problemer, som det er forstandigt at drøfte i udvalget. Som nogenlunde erfaren parlamentariker synes jeg ikke, at man skal være forarget over, at der er bedt om ekstra møde i folketinget. Men så føjer jeg til, at så skal de 10–12 dage, der går, anvendes til et effektivt udvalgsarbejde med spørgsmål og svar, svar fra arbejdsministeren, så vi kan få afklaret en hel del af de detaljer, man står her og diskuterer i plenum. Det må være rigtigt at gøre det på den måde.

Jeg er ked af som parlamentariker, hvis jeg skal rejse hjem og sige, at der er sommerferie, og at man ikke kan få tingene rimeligt og ordentligt behandlet. For der er ting og forhold, der behøver en opløsning.

Og så vil jeg føje til: folketingets sommerferie er jo ikke grundlovsfæstet. Folketings-samlingen fortsætter, til vi mødes igen første tirsdag i oktober.

Jeg beder medlemmerne og udvalgsmedlemmerne og ordførerne om i denne situation, som debatten er foregået, hr. formand, at besinde sig på en respekt for parlamentet.

Formanden:

Ønsker flere at udtale sig – efter dette? Det er ikke tilfældet. (*Munterhed*). Så er forhandlingen sluttet, og vi går til afstemning.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om arbejdstilbud til ledige. (Uddannelsesydelse og iværksætterydelse til ledige over 25 år). (Lovforslag nr. L 109).

Ændringsforslag nr. 1–6, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 7 om en ny affattelse af § 2, § 2 i den nye affattelse, ændringsforslag nr. 8 om en ny affattelse af § 3 og § 3 i den nye affattelse