

[Svend Auken]

ligt behandlet. Man har haft måneder til at afklare problemerne inden for flertallet. I måneder har man vidst, at det oprindelige lovforslag ikke kunne gennemføres på sine egne forudsætninger. Og så aftaler man op til de sidste travle dage i folketinget disse ændringsforslag, og så skælder man oven i købet ud på oppositionen for, at den vil have klarlagt, hvad det er, man er blevet enige om, hvilke konsekvenser der tegner sig af det, man er blevet enige om.

Er det virkelig i overensstemmelse med det, statsministeren har lovet folketinget, nemlig at tilrettelægge arbejdet herinde sådan, at vi kunne komme hjem 31. maj?

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Dertil synes jeg godt det kan siges, at da man lukkede for spørgsmål 15. maj, manglede der besvarelser af 45 spørgsmål, som havde ligget ganske længe i ministerierne.

Nu har jeg været oppe og tale om svaret på spørgsmål 225. Hr. Estrup siger, at det er noget med før den 1. juli osv. Det, det drejer sig om, er, at hr. Estrup og hans parti har indgået et forlig, og man konstaterer i forligsteksten, at ingen kommer på nedsatte dagpenge før efter 1. januar 1988.

Må jeg have lov til at spørge: kan hr. Estrup bekræfte, at svaret på spørgsmål 225 fortæller, at langtidsledige kan komme på nedsatte dagpenge i juli måned 1985? Vil hr. Estrup bekræfte det? Så lad os lade være med at slås om, hvorvidt der står »før« eller »efter« i det spørgsmål. Svaret går ud på, at folk i realiteten kan komme på nedsatte dagpenge allerede i 1985. Kan det bekræftes?

(Kort bemærkning).

Estrup (RV):

Til det sidste skal jeg blot sige til hr. Kaj Poulsen, at det, svaret går ud på, er, at de regler, som gælder i dag, fortsat gælder.

Hr. Svend Auken undrede sig meget over den forhandlingssituation, der havde været om dette. Ja, hr. Svend Auken, vi har som andre af folketingets partier deltaget i udvalgsarbejdet, stillet vore spørgsmål og lavet vores arbejde på den måde.

Formanden:

Jeg sagde før, at de korte bemærkninger ikke var ubegrænsede. Nu forstår jeg, at vi udvider kredsen.

(Kort bemærkning).

Tørnæs (V):

Tak. Jeg synes, at hr. Kaj Poulsen i den grad søger at manipulere, idet han spørger, om det er muligt at komme på forlængede dagpenge i juli måned. Det er muligt, men hr. Kaj Poulsen skal være klar over, hvad han også godt ved, at alternativet til den eksisterende ordning er bistandsloven. Det synes, som om hr. Kaj Poulsen i dag har anlagt den attitude, at det er mere fordelagtigt for de langtidsledige at komme på bistandsloven fremfor på forlængede dagpenge.

Formanden:

Hr. Kaj Poulsen for en kort bemærkning, og derefter går vi til ordførerne.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg kan forstå, at hr. Tørnæs ikke har hørt mit indlæg.

Det, der sker ved dette lovforslags gennemførelse, er, at man fratager kommunerne tilskyndelsen til at sørge for, at folk får 1.040 timers arbejde, fordi de kommer på forlængede dagpenge. Hvis ikke man havde gennemført dette lovforslag, ville det have fortsat som hidtil: kommunerne ønsker ikke, at folk skal ind i bistandssystemet, men sørger for, at de får de manglende timer, hvis de har været syge, haft ferie el. lign. Det er det, der er baggrunden for spørgsmålet. Man har fuldstændig fjernet kommunernes tilskyndelse til at fortsætte på denne måde, for nu går folk jo over på det graduerede dagpengesystem.

Når hr. Estrup ikke kan læse dette forslag, lad mig så læse tredje afsnit i svaret op:

»Efter lovforslagene vil et medlem i en tilsvarende situation få forbedret sin stilling, idet dagpengereften forlænges, selv om dagpengene udbetales med 70 pct. og derefter med 55 pct. af det højeste dagpengebeløb.«

Kan det siges mere tydeligt, at folk allerede i 1985 kommer på graduerede dagpenge? Jeg ved ikke, om man skal prøve at klippe det ud, men det står ganske tydeligt, og det