

[Elisabeth Bruun Olesen]

Hr. Estrup ironiserede over, at oppositionen havde brugt grundlovens § 41 om udskydelse af tredjebehandlingen, og spurgte, hvordan det dog kunne være, at man havde fået tvangsindgrebet i overenskomsten igennem så hurtigt, som det skete. Jeg vil da ikke undlade at gøre opmærksom på, at jeg faktisk i udvalget, hver eneste gang der blev spurgt om det, protesterede mod den måde, hvorpå man jappede en tvangslov vedrørende overenskomsterne igennem. Det var fuldkommen uhørt, og det har også senere vist sig, at der er uklarheder i det.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Nu er vi en del, der er ret optaget af svaret på spørgsmål nr. 225, ikke mindst jeg, da det er mig, der har stillet det, og jeg har valgt ordlyden med henblik på et samråd. Det samråd kunne vi ikke få, for da var der lukket af for mulighederne for samråd. Derfor bliver jeg nødt til at tage den sag op igen, fordi det er en sag, der viser, at det ikke er rigtigt, når man siger, at ingen kommer på graduerede dagpenge før efter 1988, og jeg tror på, at de radikale mener det, de siger, at det er intentionen, at ingen skal på graduerede dagpenge inden 1988. Derfor vil jeg spørge det radikale venstre: hvis det nu viser sig, at der er huller i det her, sådan at der rent faktisk kommer folk på graduerede dagpenge ret hurtigt, hvorfor skal vi så vente til 1986-87, når det ikke har været de radikales mening, at den mulighed skulle være der før efter 1988? Og da er det jo heller ikke meningen, men dér sætter man altså skæringsdatoen: folketingsåret 1986-87.

Der er jo ingen mening i, at folk skal komme i en uheldig situation på grund af nogle huller, fordi vi her ikke kan hitte ud af, at der kan være noget i argumentationen, som er rigtigt, selv når den kommer fra oppositionspartierne. Derfor må jeg spørge endnu en gang: hvis det viser sig, at nogle kommer på graduerede dagpenge, vil man så være med til at ændre det øjeblikkeligt, når det nu ikke har været intentionen?

(Kort bemærkning).

Estrup (RV):

Jeg vil gerne starte med at svare fru Lilli Gyldenkilde, for det, jeg påpegede vedrørende § 41 og udsættelsen af tredje behandling, var alene, at det ikke var begrundet i, at der var kommet nye ting op. Spørgsmål nr. 225 vedrører noget, som også var med i de forslag, som blev fremsat i december, men nu får vi altså tid til også senere at finde eventuelle huller, og selvfølgelig skal forslaget ændres, hvis vi finder huller; det er der ingen tvivl om.

Dernæst vil jeg sige til fru Elisabeth Bruun Olesen, at tvangsindgrebet jo immervæk blev gennemført, uden at man benyttede sig af § 41, og det er vel det, det drejer sig om i denne sag; derfor nævnte jeg det før.

Endelig vil jeg sige til både hr. Kaj Poulsen og hr. Svend Auken, at socialdemokraterne åbenbart er sarte, når kritikken pludselig rammer dem selv. Jeg tror, socialdemokraterne skulle begynde at læse igennem, hvad der er blevet sagt fra socialdemokratisk side fra denne talerstol om uddannelses tilbuddene, og huske nogle af de nedsættende ord, som er blevet brugt: »massegrav«, »håbløshed« og andre ting. Det gjorde ikke noget, når det var socialdemokraterne, der sagde det, men nu bliver det pludselig ekstremt polemisk, når jeg kritiserer socialdemokraterne for ikke at have sammenhæng i deres tankegang. Det har de ikke, og det beklager jeg dybt; det lider vi alle sammen under.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Når det er en lovgivning, som drejer sig om at skubbe folk ud af arbejdsmarkedet og over i et system, hvor de bliver ringere stillet end på bistandshjælp, kan man kalde det mange ting – man kan også lade være – men én ting er helt sikker: de mennesker bliver utrolig dårligt stillet.

I spørgsmål nr. 225, som hr. Estrup altså har misforstået, spørger vi: kan ministeren bekræfte, at langtidsledige, som har afsluttet deres arbejdstilbud den 2. juli osv. – ikke før den 1. juli, som hr. Estrup troede der var svaret på. På det svarer ministeren, at hun kan bekræfte, at disse medlemmer er bedre stillet, end de har været hidtil, idet de hidtil ville komme ud af systemet, men nu får de 70 pct. og 55 pct., på trods af at man i for-