

[Estrup]

rer man, når man har haft det kørende et stykke tid. Det er, hvad vi gør. I et sådant forsøg indbygger man en mulighed for at ændre på det, når man har set et resultat. Det er, hvad vi gør. Det er præcis det, der sker som følge af revisionsparagraffen, der sætter ind i 1986-87. Sådan ville alle andre også gøre det, hvis de tænkte sig godt om. Jeg tror, sågar socialdemokratiet kunne finde på at gøre det på samme måde. Det kunne også finde på at gøre det ringere; det så vi under den tidligere regering.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

Det var jo en anden sludder end det, vi har hørt de sidste 7 måneder.

Må jeg så have lov til at sige, at når hr. Estrup er så brøstholden over, at vi nu skal have udvalgsarbejde, ja ligefrem kalder det hamrende usagligt, at vi skal have det, er spørgsmålet, hvorfor hr. Estrup gør det. Fagbevægelsen, organisationerne, bruger millioner eller i tusindvis af kroner på ikke-konstruktive initiativer, kun til nedrakning af forslagene. Hvad har de opnået med det, hr. Estrup? Den første aftale, hr. Estrup har indgået, hvor er den henne i dag? Den er ikke ændret én gang, den er heller ikke ændret to gange, men den er ændret tre gange på grund af, at organisationerne konstruktivt er gået ind i en kritik af det, hr. Estrup har aftalt med regeringen. Det er selvfølgelig hamrende usagligt, at man siger hr. Estrup imod. Det er også hamrende usagligt, når vi påpeger, at hr. Estrup – og det radikale venstre for øvrigt – gentagne gange har sagt: der skal være uddannelsespladser nok, de skal matche med de lediges forudsætninger, og de skal være geografisk fordelt. Så sent som den 21. marts 1985 har vi fået et bilag fra arbejdsministeriet, hvori det klart fastslås, at disse tre forudsætninger ikke er opfyldt. Så det er ikke hamrende usagligt, at man bare hopper af og siger, at nu kører det hele flot, og at dette er 1980ernes reform.

Jeg synes faktisk, at hr. Estrup – så, nu lyser lampen, så skal jeg kort sige: spørgsmål nr. 225 skal hr. Estrup læse godt og grundigt, for deraf fremgår det klart, at medlemmer, der den 2. juli 1985 på grund af sygdom eller andre ting ikke har opnået de 1.040 timer, vil gå ned på dagpenge på 70 og 55 pct. Det

kan godt være, at hr. Estrup læser dansk anderledes end jeg, men forståelsen af dette spørgsmål er jeg klar over rækker langt ud over denne sal og også ud over hr. Estrup.

(Kort bemærkning).

**Svend Auken (S):**

Det er vel omtrent det mest polemiske indlæg, jeg nogen sinde har hørt hr. Estrup holde. Jeg skal senere under debatten give ham svar på spørgsmålet om, hvorfor udsættelsen kommer, hvad vort sigte er med udsættelsen, hvad baggrunden er for det, og hvad vi håber at opnå også radikal medvirken til at få afklaret undervejs. Min personlige vurdering er, at den skarpe, ekstremt polemiske tone i hr. Estrups indlæg her i dag ikke er affødt af irritation over hr. Kaj Poulsen eller andre deltagere i debatten, men er et forsøg på at overbevise de tusinder af almindelige radikale vælgere og organisationsfolk, som fra starten har været imod dette forslag, og som har gjort, at man har ændret det den ene gang efter den anden. Jeg skal nok på et senere tidspunkt give hr. Estrup et ordentligt svar på det spørgsmål, han med rette stiller til socialdemokratiet.

Det eneste, jeg ved denne lejlighed vil have fjernet fra hr. Estrups indlæg, er det indtryk, han efterlader: at socialdemokratiet på intet tidspunkt konstruktivt har spillet ud med hensyn til spørgsmålet om at give de ledige bedre uddannelsesmuligheder. Jeg vil minde om, at den tidligere, socialdemokratiske regering i et godt og positivt samarbejde med det radikale venstre år for år udvidede antallet af uddannelsesmuligheder også for de ledige. Jeg vil minde hr. Estrup om, at vi i fællesskab i foråret 1982 indførte en regel, hvorefter man kunne bruge en del af arbejdstilbudsperioden til at gennemføre en uddannelse. Jeg vil erindre hr. Estrup om, at vi i foråret 1984, også i en forhandling med det radikale venstre og med regeringspartierne, tilbød – gerne som en forsøgsordning – at indføre en vidtgående ret for de langtidsarbejdsløse til allerede ved første arbejdstilbud at få en uddannelsesydelse og deltage i et uddannelses tilbud, så vi har bestemt spillet konstruktivt med i denne sag.

(Kort bemærkning).

**Elisabeth Bruun Olesen (VS):**