

[Tørnæs]

arbejdsmarkedet og generhverve ret til dagpenge, har efter vores opfattelse været en tvivlsom succes; alt for mange er kommet ind i en ond cirkel, hvor man er gået fra ledighed til jobtilbud, i ledighed igen og ikke kunnet få den onde cirkel brudt. Det er der nu chancer for. Vi agter effektivt at få brudt den onde cirkel. Ingen tidligere regering har magtet at gøre det. Ingen tidligere regering har været at give de langtidsledige tilbud om, at man ved opretholdelse af maksimumsdagpenge kunne få lov til at erhverve sig en kompetencegivende uddannelse eller at gå i gang med selvstændig virksomhed, hvis man havde lyst til at realisere nogle tanker om selv at sætte produktion i gang. Det er efter vores opfattelse både firsernes reform og et tilbud til de langtidsledige, som ikke kender noget sidestykke.

Det er klart, at en så stor omvæltning har behov for en vis overgangsperiode. Det er derfor forkert, når hr. Kaj Poulsen påstår, at der er kommet et nyt forslag på bordet her i 11. time. Det er der ikke tale om. Det forslag, som foreligger, er godt gennemarbejdet og har i øvrigt ligget på folketingets bord i lang tid, men det er korrekt, at der er stillet ændringsforslag specielt med hensyn til overgangsperioden, specielt med hensyn til indslusningsfasen. Det er også sket, for at man ikke skal komme i den situation, at man ikke kan leve op til de forventninger, den lovgivning med rette giver anledning til.

Det er derfor, det fremgår af de ændringsforslag, som stilles nu, at alle, der slutter et jobtilbud efter 1. juli, får fortrinsret til et uddannelsesstilbud, og at de, der slutter tidligere, også vil have mulighed derfor i det omfang, der er plads til det.

Men det interessante i den diskussion er jo at socialdemokratiet, til trods for at de gentagne gange har påstået, at de har sympati og går ind for, at langtidsledige får uddannelser, nægter at medvirke til det. Dokumentationen herfor er enkel, idet socialdemokratiet i betænkningens bidraget tilkendegiver, at de vil stemme imod, også for så vidt angår lovforslag nr. L 109, der jo alene drejer sig om at give de langtidsledige et uddannelsesstilbud og en iværksætterydelse. Jeg kunne til nød forstå, at socialdemokratiet med den argumentation, det fører, ville gå imod en forlænget dagpengeret. Men at gå imod selve det at give de langtidsledige mulighed for en kom-

petencegivende uddannelse, der stiller dem i en helt anden situation, er efter vores opfattelse meget mærkeligt, og vi er overbevist om, at socialdemokratiet vil få meget svært ved at forklare sine vælgere, hvorfor man ønsker at afskære langtidsledige fra den mulighed.

Så var det minsandten, som om hr. Kaj Poulsen heroppe gav udtryk for, at den gode gamle model nok alligevel var bedre, den model, som socialdemokratiet har skabt eller i hvert fald har været medansvarlig for, nemlig at den, der ikke opnår det tilstrækkelige antal timer i jobtilbudsordningen, går over på bistandsloven, altså at det skulle fortolkes som værende en bedre ordning, end hvis man kunne erhverve sig ret til forlænget dagpengeydelse.

Jeg har forstået, at socialdemokratiet ikke ønsker at færdigbehandle denne sag nu, men ønsker den udsat og påberåber sig ret til det. Jeg synes nok, at den behandling, forslaget har været igennem, giver en tvivlsom begrundelse for det. Men hensigten ved at påberåbe sig, at der ikke har været en tilstrækkelig udvalgsbehandling af ændringsforslagene, er måske i virkeligheden at sløre, at socialdemokratiet med sin stilling her i virkeligheden går imod uddannelse til langtidsledige.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Det sidste – at vi ønsker at sløre – var unægtelig et interessant udsagn. I begrundelsen for, at vi har bedt formanden om at udsætte tredjebehandlingen, sagde jeg, at vi ønskede en udvalgsbehandling for at få klarlagt, hvad det nye forslag betyder. Det er da rigtigt, at indholdet er stort set det samme, og at man kun har flyttet startdatoen, men det betyder da noget voldsomt for hele ordningens start. Men når holdningen til det, som hr. Tørnæs sagde ved førstebehandlingen, er, at det bedste ved dette forslag var, at vi så kunne blive fri for at se alle disse fredsaktivister på gaden, og at de i stedet kunne påbegynde en uddannelse, så er man selvfølgelig heller ikke interesseret i at få klarlagt, hvad denne sag drejer sig om, men det ønsker vi altså, for det berører tusinder af menneskers hverdag. Men det er altså ikke hr. Tørnæs' mening.