

[Kaj Poulsen]

nomiske virkninger – ingenting. Det, vi fik at vide, var, at flertallet nu havde indgået en aftale, og at det nu bare gjaldt om at få afgivet betænkning, og at der var lukket for yderligere spørgsmål. Man ønskede og turde ikke få afklaret, hvilke besværligheder det nye forslag indeholdt. Først efter et voldsomt pres i udvalget, også efter at statsministeren havde været i samråd og erklæret, at det var noget af det mest demokratiske, han havde oplevet, at et flertal lukkede for yderligere spørgsmål, selv om det var et helt nyt forslag, der var lagt på bordet, kom formandens konduite igen til at betyde, at vi trods alt fik halvanden time til at stille spørgsmål om det nye forslag. Dagen efter kl. 18.00 var der så lukket for samrådsspørgsmål; det var der heller ikke mulighed for derefter.

På det tidspunkt var der ikke indløbet ét eneste svar på de spørgsmål, vi havde haft halvanden time til at stille, og dermed var muligheden for at få uddybet nogle af de svar, ministeren havde givet, selvfølgelig udelukket. Da så svarene var kommet og man skulle til at afgive betænkning, havde flertallet ikke engang tid til at gennemgå disse besvarelser, og da vi gjorde opmærksom på det, fik vi blot at vide, at flertallet mente, der nu skulle afgives betænkning – hvad mente socialdemokratiet?

Vi mener ærligt talt, at det er uanstændigt, at man har behandlet folketinget på denne måde, når det drejer sig om en lovgivning af denne karakter, der i løbet af de næste 2½ år kommer til at berøre 200.000 mennesker i vort samfund, og det er baggrunden for, at vi ønsker, at dette forslag skal have en fornuftig behandling imellem anden og tredje behandling.

Derfor ønsker vi i henhold til grundlovens § 41, stk. 3, og folketingets forretningsordens § 3, stk. 1, at vi får 12 søgnedage imellem anden- og tredjebehandlingen, således at vi kan få gennearbejdet det nye forslag så rimeligt, at man i hvert fald ved, hvad det er, der er vedtaget bag de nedrullede gardiner i arbejdsministeriet.

Vi skal heller ikke skjule, at vi stadig væk har et lille håb om, at hr. Estrup står ved nogle af de udtalelser, han er kommet med. Vi håber på, at vi i løbet af disse dage igen kan få overbevist det radikale venstre og hr. Estrup om, at dette her er en uanstændig be-

handling af de langtidsledige i det danske samfund.

(Kort bemærkning).

Estrup (RV):

Jeg skal først blot sige til hr. Kaj Poulsen, at man ikke behøver at spørge andre socialdemokrater, om hans udtalelser står til troende, for det er åbenbart for enhver, at det gør de ikke.

Dernæst vil jeg sige, at det må undre, når hr. Kaj Poulsen siger, at langtidsledige kan komme på nedsatte dagpenge efter 1. juli. Jeg har flere gange bemærket, at hr. Kaj Poulsen ikke er i stand til at regne – det har vi set adskillige eksempler på – men han er åbenbart heller ikke i stand til at læse, eller også er han ikke i stand til at bladrede sider. I hvert fald vil jeg gerne have lov til at citere fra det spørgsmål og svar, som hr. Kaj Poulsen selv nævnte, nemlig spørgsmål nr. 225, der står der på s. 2, men det er et lille afsnit øverst på siden:

»Til spørgsmålets andet afsnit skal jeg bemærke, at en ledig, der i arbejdstilbudsperioden ikke opnår 1.040 timer inden 1. juli 1985, vil være berettiget til et supplerende arbejdstilbud efter de almindelige regler i § 18 i bekendtgørelsen om arbejdstilbud til ledige.«

Det burde være tilstrækkeligt.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Jeg synes faktisk, hr. Estrup skulle prøve at se, hvad det er, der er spurgt om, og hvad svaret i det hele taget går ud på. Det, det drejer sig om, er dem, der afslutter deres første arbejdstilbud efter 1. juli 1985, og som ikke har opnået de 1.040 timer. Det er noget helt andet.

Bo Kristensen (KF):

Vi har haft dette lovforslag til behandling meget længe, og jeg er enig med oppositionen og hr. Kaj Poulsen, når han siger, at vi har haft et grundigt udvalgsarbejde i de forløbne 7 måneder, og der er selvfølgelig specielt grund til at sige formanden tak for, at vi har kunnet gennemføre et så grundigt og seriøst udvalgsarbejde, som vi har gjort i denne sag. Jeg synes også, at hr. Kaj Poulsen skal