

Kaj Poulsen (S):

Socialdemokratiet tilbød ministeren, at hvis der blev taget to punkter ud af dette forslag, ville vi stemme for det. De to punkter, som vi ville tage ud af forslaget, var dem, der omhandlede det objektive kasseansvar, og ikke andet. Det er de to punkter, som ministerens eget direktorat siger ingen mindskelse giver i fejludbetalingerne.

Ministeren har fået en rapport fra et udvalg, hun selv har nedsat, som skulle undersøge fejlmuligheder i A-kasserne. Det var Hæstrupudvalgets rapport. Da folketinget førstebehandlede denne sag, bad socialdemokratiet ministeren om, at vi tog fat i Hæstrupudvalgets rapport. Det ønskede ministeren ikke. Ministeren ønskede at gennemføre det foreliggende forslag, og før man skulle i gang med forhandlingerne, nedsatte ministeren Bonnerup Nielsen-udvalget til endnu en gang at se på fejludbetalingerne. Det kan da ikke være rigtigt, at ministeren kan påstå, at det er socialdemokratiet, der har nedsat udvalget.

Når Bonnerup Nielsen-udvalget kommer, vil socialdemokratiet se positivt på, hvad vi skal gennemføre. Men regeringen har intet gjort på baggrund af Hæstrupudvalgets rapport, det står klart.

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Det er jo den værste gang sludder, hr. Kaj Poulsen, for hvad er lovforslag nr. L 90 udtryk for? Alle de administrative og lovgivningsmæssige elementer, der er nævnt i lovforslag nr. L 90, er forslag, der er indeholdt i Hæstrupudvalgets betænkning. Så kan hr. Kaj Poulsen da ikke komme herop og sige, at regeringen intet har gjort ved Hæstrupudvalgets betænkning.

Hvorfor i alverden skulle jeg nedsætte Hæstrupudvalget, bede Hæstrupudvalget om at skynde sig og kun have 5 måneder til sin rådighed, fremsætte et lovforslag, der udelukkende er baseret på forslag fra Hæstrupudvalgets betænkning, og så bede et nyt udvalg om at arbejde videre med de forslag, der ikke bliver gennemført i første etape? Hvis hr. Kaj Poulsen ikke engang kan forstå, at lovforslag nr. L 90 er baseret på Hæstrupudvalget, så holder alting op, simpelt hen.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Vi er nok alle sammen enige om, at når Bonnerup Nielsen-udvalget nu kommer med sin betænkning, må vi kigge grundigt på alt dette her igen.

Jeg vil godt sige til hr. Kaj Poulsen og til arbejdsministeren, at skulle det vise sig, mod SFs vurderinger, at dette her udarter til flere ankesager, så ved hr. Kaj Poulsen og arbejdsministeren også, at vi vil være de første til at tage sagen op til fornyede overvejelser og til fornyede diskussioner. Vi vurderer det forskelligt i øjeblikket, men tro endelig ikke, at vi ikke vil tage det op, hvis det virkelig skulle få de skrækelige følger, som her bliver ridset op. Men det tror vi ikke et øjeblik på at det vil få.

Lad mig så sige, at man uvilkårligt kommer til at sidde og tænke på, at tampen brænder, for nu er det blevet klarlagt for os, at der har været forhandlinger mellem socialdemokratiet og arbejdsministeren, som der ikke er kommet noget ud af. Til gengæld har der været nogle forhandlinger, som SF har fået noget ud af, i og med at vi har fået pillet et par forslag ud og har fået dem lagt over til det Bonnerup Nielsen-udvalg, som nu lige pludselig er blevet åbenbaringen, også for socialdemokraterne. Det er jo nok herom, det hele handler.

Lad os nu prøve at se dette her grundigt igennem. Vi ved alle sammen, at disse ting kun er en del af det, der skal til, for der skal rettes op på forholdene. Jeg er enig i det synspunkt, at når fagforeningerne meget gerne skulle have lov at beholde A-kasserne, fordi de har forstand på de ting, og dermed kommer til at administrere ca. 28 mia kr., så kan det altså ikke nytte noget, at vi ikke vil gøre, hvad vi overhovedet kan for at mindske de fejludbetalinger, som har ført til så mange ulykker. Også i den nuværende form har forholdene i øvrigt været medvirkende til, at der har været mange ankesager, alene derved at A-kasserne selv er blevet mere forsigtige, fordi de også kan se, at det er tåbeligt med alle disse fejludbetalinger.

Jeg tror og jeg vurderer situationen således, at A-kasserne er mere interesserede i nogle klare regler om, hvad de må, og hvad de ikke må, og dette lovforslag går ud på, at de får lidt klarere regler om, hvad de må, og hvad de ikke må. Derfor skønner jeg ikke, at vi vil få det antal ankesager, som hr. Kaj Poulsen nu binder det op på. Det vil vise sig,