

[Svend Auken]

taknemmelige for, men tilbage er stadig væk et skærpet ansvar for kasserne, som selv arbejdsdirektoratet siger ikke fører til færre fejludbetalinger, men alene til mere bureaukrati.

(Kort bemærkning).

Elisabeth Bruun Olesen (VS):

Nu brystede SF sig jo af mange ting. Jeg vil godt spørge de borgerlige ordførere: havde de borgerlige ordførere kunnet holde til politisk, at A-kasserne ikke skulle have refusion, hvis arbejdsgiverne gav fejlagtige oplysninger? Det kunne jeg også godt tænke mig at spørge arbejdsministeren om. Er det virkelig SF, der har formået at sige det til arbejdsministeren, således at hvis SF ikke var gået ind i billedet, så skulle kasserne aldrig have refusion, hvis arbejdsgiverne svindledes? Det tiltror jeg dog ikke den borgerlige regering.

Jeg tror egentlig heller ikke, at det er SF, der har kunnet sige til de borgerlige, at hvis et medlem har begået svig, så er det kassens skyld – at hvis et medlem groft har svindlet, så er det kassens skyld. Det vil jeg gerne have både ministerens og de borgerliges bemærkninger til.

Så har fru Lilli Gyldenkilde med hensyn til § 1, nr. 3, ret i, at der står, at parterne skal have mulighed for at være med til at fastsætte den praktiske udformning af reglerne. Og det er da også godt. Det, jeg forsøgte at sige, var, at der jo ingen garanti ligger i, at parterne bliver enige, og jeg synes, man har betalt meget dyrt for at få denne bestemmelse ind, når kasserne objektivt set har fået et skærpet ansvar, således at kasserne nu ikke får refusion, hvis et medlem har handlet uagtsomt.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Da vi både står foran ministersvar og en anden omgang, skal jeg her afbryde forhandlingen og udsætte mødet. Det genoptages i dag kl. 13.00.

Mødet udsat kl. 11.57

Mødet genoptaget kl. 13.00

Forhandlingen genoptoges.

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Der blev stillet nogle spørgsmål, inden vi indledte vores middagspause, og bl.a. rejste fru Elisabeth Bruun Olesen spørgsmålet om, hvorvidt man kun var ude på at ramme A-kasserne, hvis medlemmerne gav urigtige oplysninger, men derimod måske ikke ville ramme arbejdsgiverne, hvis arbejdsgiverne kom med forkerte oplysninger.

Det er sådan set ikke rigtigt, men sagen er jo den, at når det drejer sig om administrationen af de 28 mia kr., som ligger i A-kasserne, så er det nødvendigt, at vi ser på A-kassernes forhold. Det er selvfølgelig også nødvendigt, at A-kasserne har et godt beslutningsgrundlag. Derfor skærper vi også kravene til arbejdsgiverne med hensyn til dokumentation, bl.a. gennem det, som også socialdemokratiet rejste under første behandling, nemlig spørgsmålet, om vi ikke kan finde ud af at lave en ensartet lønseddel, således at det ligesom bliver nemmere, at man ikke bare får disse små papirlapper, men at man på den måde får elimineret en fejlkilde.

Ud over at vi siger, at det objektive ansvar ikke gælder, når der er tale om svig, så får direktøren for arbejdsløshedsforsikringen en mulighed for at undtage andre typer sager. En af de typer sager, vi har forestillet os vil blive undtaget, er sager i forbindelse med, at der er sket fejl som følge af, at en arbejdsgiver har givet urigtige oplysninger. Så kan det selvfølgelig ikke være meningen, at A-kassen skal hænge på den.

Så kom hr. Svend Auken nogle gange med nogle betragtninger også omkring det objektive ansvar og spørgsmålet om, hvad man havde ment om dette. Hr. Svend Auken var inde på nogle betragtninger om, at direktoratet for arbejdsløshedsforsikringen gik imod forslaget, og jeg kan sige, at det er ikke rigtigt. Direktoratet er blevet hørt vedrørende lovforslaget, også hvad angår det objektive ansvar, og har ikke ved tilbagemeldingen vedrørende forslaget omtalt denne del af lovforslaget. Jeg kan sige, at i direktoratets redogørelse vedrørende tilsynet med de statsanerkendte arbejdsløshedskasser er selve forslaget om objektivt ansvar ikke nævnt. Til gengæld taler man en del om millimeterretfærdighed, komplicerede regler, regler, der gennemføres for hurtigt, hvilket medfører en kompliceret og en uoverskuelig lovgivning.

Så kan jeg sige, at direktoratet også er blevet hørt vedrørende Hæstrupudvalgets for-