

[Arbejdsministeren]

på denne her måde, og hvis nu man havde taget det objektive ansvar ud. Jeg har gentagne gange spurgt socialdemokratiet: hvad vil I gøre for at medvirke til, at vi kan få nedbragt fejludbetalingerne? Hvis ikke I kan lide forslaget om det objektive ansvar, hvilke andre forslag har socialdemokratiet så, der kan nedbringe fejludbetalingerne på samme måde?

Vi havde regnet med, at vi kunne have nået at få nedbragt fejludbetalingerne med 300 mill. kr. i dette år, og socialdemokratiet er ikke kommet med andre forslag, ikke med et eneste forslag, ud over at man skulle tage forslaget om det objektive kasseansvar ud.

(Kort bemærkning).

Lilli Gyldenkilde (SF):

Det, der kalder mig herop, er nogle bemærkninger fra fru Elisabeth Bruun Olesen, som jeg har stor respekt for i disse sager, fordi jeg ved, fru Elisabeth Bruun Olesen har arbejdet med det her helt ude på gulvet, hvor man sidder med tingene.

Jeg må sige til fru Elisabeth Bruun Olesen, at når fru Elisabeth Bruun Olesen siger, at SF har medvirket til, at ministeren har fået en bemyndigelse og ikke spor andet, så er det altså ikke rigtigt. Der står i betænkningen vedrørende nr. 3, at ministeren har oplyst, »... at bestemmelsen nu var ændret til en bemyndigelse for arbejdsministeren til at fastsætte nærmere regler. Der gives på denne måde parterne mulighed for at være med til at fastsætte den praktiske udformning af reglerne.«

Jeg går derfor ud fra som givet, at parterne i vores terminologi her er arbejdsmarkedets parter, som skal sidde med og hitte ud af, hvordan dette her skal komme til at se ud – og det håber jeg også arbejdsministeren lytter til, for jeg hørte tidligere arbejdsministeren sige Bonnerup Nielsen-udvalget og nævne det som en part. Sådan er det blevet forelagt i arbejdsmarkedsudvalget, og det kan jeg ikke forestille mig der kan være ændringer i, og det kan jeg se ministeren er enig med mig i at der heller ikke er.

Det var det ene, jeg ville sige. Dernæst vil jeg sige, at ved at gå ind i dette her, som vi bebrejdes så stærkt fra de venstreradikales side, både af socialdemokraterne og VS, har vi fået igennem, at hvor der er tale om svig,

får kassen sin refusion. Vi har fået igennem, at hvor der kan være tvivl om skønnet rådighed, så får kassen sin refusion. Vi har fået igennem, at hvor der er tale om, at arbejdsgivere giver forkerte oplysninger, så får kassen sin refusion. Var vi ikke gået ind, var disse fire klare punkter ikke kommet igennem. Og så kunne vi have snakket om, at det var en meget dårlig lov, der kom ud af det her. Men jeg mener, den er blevet ændret, fordi nogle har orket at gå ind og tage det slagsmål, som måtte tages for at få nogle ting igennem.

Første næstformand (Knud Østergaard):

Det var min hensigt at indlægge en mid-dagspause i dag. Hr. Svend Auken for en kort bemærkning.

(Kort bemærkning).

Svend Auken (S):

Jeg går ud fra, at det var af hensyn til formandens ønske om frokostpause, at arbejdsministeren undlod at besvare mit helt centrale spørgsmål til hende om, hvorfor hun kommer med et forslag til folketinget om skærpet kasseansvar, når arbejdsdirektoratet, hendes eget arbejdsdirektorat, efter nøje gennemgang af de forbedringer, der er sket med hensyn til at nedbringe antallet af fejludbetalinger, i en klar og utvetydig konklusion siger, at intet tyder på, at et skærpet kasseansvar vil føre til færre fejludbetalinger. Det må vi vel have en forklaring på her i folketingssalen. Det er altså ikke kun kasserne, fagbevægelsen, der går imod det, men det er også hendes eget arbejdsdirektorat, der efter en saglig undersøgelse kommer til det resultat. Jeg går ud fra, at arbejdsministeren får mulighed for at få ordet og svare på dette spørgsmål.

Må jeg så derefter sige til arbejdsministeren, at det ikke er rigtigt, at socialdemokratiet ikke kom med andre forslag til, hvordan man kunne nedbringe antallet af fejludbetalinger. Tværtimod så er det vores idé, at det vigtigste fremskridt ud over den tiltrængte regelsanering er spørgsmålet om ensartede, let administrerbare lønsedler og lønoplysninger fra arbejdsgiveren. Det er det eneste, der i realiteten kan nedbringe fejludbetalingerne. Det stod ikke i ministerens oprindelige forslag. Det kom ind, efter at vi havde haft møder med ministeren, og det er vi selvfølgelig