

[Elisabeth Bruun-Olesen]

lerne. Det er en bemyndigelse til at fastsætte de nærmere regler, arbejdsministeren har fået. Det kan være godt nok, og VS ønsker også, at oplysningerne skal lægges ind i en standardiseret form, men det er ikke noget, man har fået igennem. Arbejdsministeren har fået bemyndigelse til at se på det. Det er alt.

Så siger fru Lilli Gyldenkilde, at man vedrørende rådighed har fået nogle ting ind i forhold til det oprindelige lovforslag, men man har ikke fået en eneste forbedring ind i forhold til tilstandene, som de er i dag. Der står, at en kasses skønsmæssige afgørelse ikke vil betyde tab af refusion, hvis kassen i sin tid har truffet en forsvarlig afgørelse, og hvis kassen og/eller medlemmet ikke har handlet uagtsomt ved afgørelsen af, om medlemmet var til rådighed. Det er en forbedring i forhold til det oprindelige forslag, men det er overhovedet ingen forbedring i forhold til den eksisterende tilstand

Det vil sige, at SF er gået ind i et udvalgsarbejde, har fået nogle ting forbedret i forhold til det oprindelige lovforslag, som var totalt uacceptabelt, men medvirker til, at kassernes objektive ansvar bliver skærpet utrolig meget i forhold til den eksisterende tilstand. Det er det, det handler om.

Fru Lilli Gyldenkilde nævnte et eksempel med en efterlønsmodtager, der havde optrådt svigagtigt over for kassen ved at undlade at fortælle, at han eller hun var flyttet til Sverige, og sagde, at kassen nu ville kunne få refusion. Ja men det har kassen altid kunnet i et sådant tilfælde. Det er der intet nyt i. Det er ikke en forbedring af den eksisterende tilstand.

Der er i lovforslaget, som det ligger, kun en forringelse af den eksisterende tilstand. Derfor vil VS selvfølgelig stemme imod det.

Arbejdsministeren (Grethe Fenger Møller):

Det er en underlig debat, synes jeg egentlig. Alle er enige i princippet om, at fejludbetalingerne skal nedbringes, men kan bare ikke rigtig blive enige om hvordan.

Hvis vi ser tilbage på, hvad forudsætningen er for, at vi har denne debat i dag, ser vi, at for et lille års tid siden kom der en rapport, der sagde, at der fortsat var fejludbetalinger på dagpenge- og efterlønsområdet på en halv milliard kroner.

Det synes jeg var mange penge, og jeg synes ikke, at jeg som arbejdsminister kunne være ansvarlig for og være bekendt, at der ikke blev gjort noget ved dette. Dette var baggrunden for, at det såkaldte Hæstrupudvalg blev nedsat, som fik til opgave hurtigt at komme med forslag til at nedbringe fejludbetalingerne. Hæstrupudvalget afsluttede sit arbejde i efteråret.

Jeg fremsatte 28. november 1984 dette lovforslag. Der er ikke tale om forceret behandling. Det har ligget i folketinget siden 28. november 1984. Dette forslag indeholder udelukkende elementer, som er indeholdt i Hæstrupudvalgets betænkning. Det er i forslaget nævnt, hvad vi vil gøre på det administrative område, og der er også nogle ting, der kræver lovændringer. Vi har valgt at fremsætte et lovforslag, som hurtigst muligt skulle medvirke til, at fejludbetalingerne blev nedbragt.

Det viste sig under førstebehandlingen af lovforslaget, at der især var to elementer, nogle ikke brød sig om. Socialdemokratiet brød sig ikke om – det har vi også hørt i dag – forslaget om kassens objektive ansvar, og man brød sig heller ikke om forslaget om, at arbejdsgiveren skal dokumentere og begrunde, hvorfor man afskediger en medarbejder.

Jeg mener, at vi derefter har haft mange grundige drøftelser også uden for arbejdsmarkedsudvalget, hvor jeg har sagt til socialdemokratiet gentagne gange, at hvis socialdemokratiet ville medvirke til at nedbringe fejludbetalingerne, og hvis socialdemokratiet ikke fandt, at de forslag, der er indeholdt i nr. L 90, var rigtige og tilstrækkelige, så var socialdemokratiet meget velkommen til at komme med andre forslag, som var indeholdt i Hæstrupudvalgets betænkning, eller nogle, der lå uden for. Men jeg har ikke modtaget nogen forslag fra socialdemokratiet.

Hvad er det, hr. Kaj Poulsen taler om i dag? Jeg synes, at hr. Kaj Poulsen opfører sig nærmest som en fornærmet skoledreng. Han siger, at vi skal vente på Bonnerup Nielsen-udvalget og på ditten og daten. Det er rigtigt, at vi har nedsat Bonnerup Nielsen-udvalget, bl.a. fordi Hæstrupudvalget peger på, at en af de betydelige fejlkilder er reglerne om supplerende dagpenge. Hæstrupudvalget foreslår, at man kun skal have mulighed for at få supplerende dagpen-