

[Lone Dybkjær]

andre områder – hvad det så er for nogle, hr. Kaj Poulsen hentyder til, jeg har ikke set noget om fejludbetalinger inden for andre områder – hvis der havde stået: inden for x-ministerium er der fejludbetalinger på 500 mill. kr., så havde vi naturligvis også taget fat på det. Nu stod der tilfældigvis fejludbetalinger her, og man bliver da nødt til at se på det, når både en socialdemokratisk og en borgerlig regering siger, at her er tale om fejludbetalinger af en størrelsesorden, der er uacceptabel.

Er der andre områder, hr. Kaj Poulsen, hvor man ud fra sin ministererfaring i socialdemokratiet kan sige der er lige så store fejludbetalinger? Kom med dem, så tager vi fat på dem.

(Kort bemærkning).

Kaj Poulsen (S):

Fru Lone Dybkjær må have været grundigt uopmærksom på, hvad der er sket på dette område. Under første behandling sagde socialdemokratiet: lad os tage fat på fejludbetalingerne på grundlag af Hæstrupudvalgets rapport. Hvor tit skal vi sige det, før det siver ind? Det har vi tilbudt, men det var der ingen lyst til. Nej, hammeren skulle falde voldsomt og hårdt, uden at der er dokumenteret nogen som helst besparelse eller mindsning af fejludbetalingerne ved disse forslag, selv om fru Lone Dybkjær sagde, at hun synes, det er veldokumenteret. Jeg kunne godt tænke mig at få nummeret på det bilag at vide, hvori det er veldokumenteret.

Jeg tror, at realiteterne vil komme til at vise, at dette forslags gennemførelse ikke vil betyde en eneste kroners mindsning af fejludbetalingerne, men at man vil gennemføre nogle ansvarsregler, som er helt urimelige og ikke kendt tidligere i Danmark over for administrative systemer.

Elisabeth Bruun-Olesen (VS):

Vi er enige om nogle ting. Vi er enige om, at A-kasserne administrerer mange penge. Vi er også enige om, at A-kasserne skal administreres så korrekt som overhovedet muligt, men vi er uenige om, hvordan vi løser problemet. VS mener, at hovedproblemet i forbindelse med fejludbetalingerne er det meget komplicerede regelsæt. Det er en regelforenklings, der skal til.

Jeg vil lige indskyde, at når vi snakker om fejludbetalingerne, har den borgerlige hetz været utrolig stor. Som jeg sagde før, lå fejludbetalingerne i 1983 på 2,69 pct., og det er stadig faldende. Når man opgør det næste gang, er jeg sikker på, at det er lavere endnu.

Men i stedet for at sætte ind på at lave et mindre kompliceret regelsæt skærper man kassens ansvar. Det fremgår meget klart af betænkningen, hvor man udtrykkelig siger, at ikrafttrædelsestidspunktet for kassens skærpede ansvar for fejludbetalinger er udskudt til 1. januar 1986.

Det er altså ligegyldigt, om SF prøver på at sige, at der ikke er tale om en skærpelse. Det er en skærpelse af kassernes ansvar for fejludbetalinger. Kasserne gøres nu ansvarlige, og de kan ikke få refusion, hvis et medlem har handlet uagtsomt. Det vil sige, at det totalt er op til det enkelte medlem at kende arbejdsløshedsforsikringsreglerne. Hvordan skal det enkelte medlem være i stand til det med det meget, meget komplicerede regelsæt, vi har?

Selvfølgelig skal kasserne forklare medlemmerne, hvad det handler om. Selvfølgelig skal medlemmerne give alle oplysninger fuldstændig korrekt. Men når tingene er så komplicerede, kan det ske, at medlemmerne ikke ved, hvor meget de skal oplyse kasserne om. Det kan godt ske, at der smutter en eller anden ting i bedste tro. Hvis en sådan uagtsom ting sker, kan kasserne nu ikke få refusion. Det har de kunnet tidligere. Kasserne kan få refusion, hvis der er sket sving. Det er der ikke noget nyt i. Det har kasserne altid kunnet. SF har fået en lettelse ind i forhold til ministerens oprindelige lovforslag. Det er rigtigt nok. Man kunne ikke engang få refusion, hvis medlemmet havde begået en svigagtig handling. Det kan man nu, men det er ikke en forbedring i forhold til den eksisterende tilstand, overhovedet ikke.

Når fru Lilli Gyldenkilde taler om, hvad man har fået ind, kan jeg give fru Lilli Gyldenkilde ret i hendes overordnede betragtninger, nemlig at fejludbetalingerne skal ned på et absolut minimum, at A-kasserne ikke bør tages fra fagbevægelsen, og at ændringsforslaget om standardiserede blanketter er en god ting, men det er jo ikke vedtaget. Der står, at der nu vil være tid til at undersøge mulighederne for at få lagt disse oplysninger ind i en standardiseret form, f.eks. på lønsed-