

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

Jeg kan forstå, at når SF taler om samarbejde med fagbevægelsen osv., så er det kun, når SF er enig med fagbevægelsen, det er godt.

Man må have lov til at lykønske fru Lilli Gyldenkilde med den kæmpesejr, hun her omtalte at hun havde vundet, og den betaling, hun skal give for det. En kæmpesejr, hvor man har fået lov til at få et flertal for to ændringsforslag her, som fru Lilli Gyldenkilde selv erkender om et halvt år bliver indført igen. Til lykke med sejren!

Hvad er det, man har lovet at gennemføre for det? Man har lovet at gennemføre de strammeste regler, vi har set inden for A-kassesystemet, hvor samtlige organisationer, som har forstand på det, som fru Lilli Gyldenkilde siger, protesterer imod det. Det er i sandhed en stor, stor sejr for SF, men det kommer til at gå ud over de små i samfundet. Til lykke med det!

Må jeg have lov til at sige til fru Lilli Gyldenkilde, at det er creme for ørerne at høre fru Lilli Gyldenkilde stå her og sige, at vi må gøre noget ved de fejludbetalinger, ellers angriber de borgerlige os for ikke at gøre noget ved det. Det er vel nok rigtigt. Den nye erkendelse på landsmødet i Ålborg er rigtignok slået igennem.

I 1982 stod fru Lilli Gyldenkilde her og tordnede imod den socialdemokratiske regering; den gennemførte regler, der var betydelig mindre restriktive over for A-kasserne, idet begrebet »almindelig agtpågivenhed« blev indført i loven. Da sagde fru Lilli Gyldenkilde her fra talerstolen: det, der er brug for, er regelsanering, inden vi overhovedet tager fat på at straffe nogen som helst. Hvad er det, fru Lilli Gyldenkilde gør nu? Til lykke med det! Sejren er stor, og vi ved, hvem det går ud over.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Det er desværre ikke altid, man får saglige debatter herinde.

Jeg vil have lov til at sige, når hr. Kaj Poulsen står her og siger, at dette er en sag, der går ud over de små i samfundet, og at de skal takke SF for, at vi bærer os sådan ad, er

det simpelt hen uværdigt, for vi er ikke på nakken af de små i samfundet. Det ved hr. Kaj Poulsen alt om. Det er det ene, jeg vil sige.

Det andet er: det er rigtigt, at vi gang på gang har stået og sagt »regelsanering«, og det siger vi stadig væk, men vi må vel have lov til at erkende det, når vi er uenige med socialdemokratiet om, hvilke regler der skal saneres.

Vi ville meget gerne af med frigørelsesattesterne, børnepasningscirkulæret og alt det fiddelifut, som blev indført under den socialdemokratiske regering på dette område. Det står vi til rådighed for at komme af med, men jeg kan forsikre for, at vi ikke til efteråret stemmer for forringelser for folk på deltidarbejde med supplerende understøttelse, for arbejdsløsheden er ikke mindsket så meget, at det ikke er væsentligt for folk, at de i det mindste har den tilknytning til arbejdsmarkedet, som hedder et deltidsjob, og så får suppleret deres arbejdsindtægt med supplerende understøttelse. Vi går ikke med til at forringe det, og det er det, denne sag også handler om, hr. Kaj Poulsen.

Det er muligt, at der kommer nye forslag til efteråret, og så vil det vise sig, om de kommer igennem med socialdemokraternes stemmer. De kommer ikke igennem med SFs stemmer.

Det tredje, jeg vil sige, er: jeg står her med en baggrundsorientering om, hvad socialdemokratiet ville have gjort, hvis de var blevet ved magten i 1982. Det er fra statsministeriet, og det er fra den 1. september 1982. Da ville man lave besparelser på disse områder på 1 mia kr. Man ville gennemføre forhøjelser af medlemsbidrag og arbejdsgiverbidrag, og hvad har vi?

Lad nu være med at komme for højt op, lad os tage det her, som det er: et lille bitte skridt, der ikke sker alverden ved.

(Kort bemærkning).

**Kaj Poulsen (S):**

Det er altid godt at snakke om noget andet, når man er lidt i klemme.

Må jeg sige til fru Lilli Gyldenkilde, som hun sagde i sit første indlæg, at det, der er problemet, er, at disse regler er så uigennemsigtige, at de er svære for medlemmerne og kasserne at overskue. Det er rigtigt. Det var