

[Boligministeren]

forslaget. For det første omprioriteringen og den direkte støtte. For det andet den særlige boligfond og for det tredje et udvalgsarbejde, der skulle se på den almennyttige sektors fremtid.

Med de indstillinger, der gives udtryk for i betænkningen, må jeg med beklagelse se, at denne sammenhæng er brudt, netop fordi kapitel 4 om den særlige fond foreslås fjernet af et flertal i boligudvalget. Jeg vil gerne sige, at det er klart, at de resterende dele af forslaget kan fungere uden boligfonden. Når vi foreslog boligfonden, var det for at have et sikkerhedsnet. Vi har hele tiden sagt, at der kunne opstå problemer undervejs, og derfor synes vi, at det var en god idé. Det er klart, at de, der nu fjerner fonden, må påtage sig ansvaret for, at nogle afdelinger kan komme ud i en sådan situation.

Regeringen har ikke fundet det forsvarligt at gå længere end de 2 mia kr. Det har partierne vidst hele tiden. Når SF og andre i den forbindelse taler om halve løsninger eller discountløsninger, så mener jeg, at man kun har sig selv at takke for det, for man kunne bare have stemt for forslaget i dets helhed.

Jeg skal ikke kommentere alle de bemærkninger, der er i betænkningen fra socialdemokratiet. Der er egentlig ikke meget nyt eller meget overraskende i dem.

Det fremgår, at man ikke er særlig henrykt for, at der i forbindelse med den direkte støtte skal ske modregning inden for den almennyttige kvota. Her kan jeg kun gentage, hvad jeg har sagt ved tidligere lejligheder og ved lignende operationer, at vi har brugt den metode, at vi modregnede; det er også noget, man har vidst hele tiden. Jeg må bare konstatere, at med de bemærkninger, der er faldet, eller måske snarere: med dem, der ikke er faldet, er der fortsat et flertal i folketinget for den del af regeringens forslag, for, at der sker modregning.

Må jeg trods alt sige tak for en meget hurtig og velvillig behandling. Det betyder, at forslaget kan vedtages, inden folketinget slutter sin samling, og at beboerne i de berørte afdelinger dermed kan øjne en løsning på de meget alvorlige problemer, nogle af dem har.

(Kort bemærkning).

Albrechtsen (VS):

Ministeren vil ikke diskutere mine udtalelser om, at dette er gennemsyret af den borgerlige regerings modvilje mod en bestemt befolkningsgruppe, nemlig de lejere, der bor i det kriseramte almennyttige byggeri.

Således forholder det sig, når det er således, at man på baggrund af det materiale, der lå, kunne have lavet en lov, der betød en tilbundsgående løsning af problemerne ved en ramme på 4,3 mia kr. Man har intet svar kunnet give på, hvorfor det ikke skulle være muligt at lave en ramme på 4,3 mia kr. Ministeren har ikke i sine besvarelser været i stand til på nogen måde at sandsynliggøre, at det skulle være nødvendigt at begrænse rammen til 2 mia kr.

Hertil kommer, at hvis man havde brugt det udspil, der lå til grund, de 4,3 mia kr., kunne man have undgået, uden at give statsfinanserne nogen ekstra belastning, disse beslaglæggelser af midler i Landsbyggefonden og undgået denne nedskæring på 775 boliger af den almennyttige byggekvote. Disse ting hænger sammen med det felttog, der ligger i forslaget til lov om boligbyggeri, hvori de store planer om kvotanedskæringer ligger. Det skal ses i sammenhæng med dette.

Det er dette, jeg mener, når jeg siger, at det er gennemsyret af den borgerlige tankegang, som går ud på at tage fra bl.a. lejerne for at dele ud til de bedrestillede i dette samfund og lave en gennemgribende borgerlig omfordeling. Det er i denne sammenhæng, min udtalelse skal ses.

(Kort bemærkning).

Baadsgaard (S):

Jeg lagde mærke til, at ministeren sagde, at loven kan fungere uden fonden. Den bemærkning er jeg glad for. Men så forstår jeg ikke, hvorfor ministeren absolut skal have med, at de partier, der stemmer fonden ud, altså særskatten, må påtage sig ansvaret. Vi har tydeligt gjort opmærksom på, at hvis ministeren ville være med til at udvide rammen, er der også muligheder for at løse problemerne uden fond. Derfor synes jeg, at den bemærkning kunne vi godt have været foruden.

Jeg har ikke fået svar på mit spørgsmål: hvorfor kan man ikke lave en ramme? Der bliver måske ikke brug for den, men muligheden kunne jo stå åben.