

[Albrechtsen]

afdelingerne skal forpligte sig til at gå ind i sådanne ombygningsprojekter. Det kan muligvis være en rigtig ting i nogle enkelte tilfælde, men generelt er det forkert at lægge op til, at gode familieejligheder skal ombygges. I stedet for skulle man sikre en husleje, så børnefamilierne fik mulighed for at bruge de gode familieejligheder.

Så er der et ændringsforslag, socialdemokratiet har stillet, om en forhøjelse af beløbsrammen. Det går ind på det helt centrale i dette forslag, nemlig at der er tale om en lappeløsning, at der er tale om en ordning, som betyder, at en lang række byggerier vil få en delvis løsning, måske en delvis omprioritering kombineret med betydelige huslejstigninger, eller alternativt, at en lang række byggerier vil blive ladt i stikken. Det betyder altså sammenlagt, at de problemer, der er, og som man nu laver en midlertidig lappeordning for, vil vende tilbage. På samme måde som ved de ordninger, der er lavet tidligere for de kriseramte byggerier, vil problemerne vende tilbage i form af yderligere offentlige udgifter og yderligere huslejstigninger for beboerne.

Det er så meget desto mere beklageligt, som den ramme på 4,3 mia kr., BL har foreslået og beregnet som nødvendig, kunne gennemføres ikke alene uden offentlige udgifter, men endda med den konsekvens, at der ville blive yderligere offentlige besparelser. Samtidig beslaglægger man 75 mill. kr. af Landbyggefondens frie midler, der skulle have været brugt til gode og nyttige formål inden for den almennyttige sektor, og så tager man de 775 boliger af byggekvoten, som også skal gå ind i denne fond. Det er helt uacceptabelt, at en byggekvota, regeringen i forvejen har fået nedskåret og har planer om at nedskære yderligere, i forbindelse med dette skal holde for. Derfor må man sige, at det er og bliver dybt beklageligt, at det radikale venstre ikke har kunnet gå med til det socialdemokratiske forslag om at udvide rammen. Det er dybt beklageligt.

Det er også dybt beklageligt, at de radikale ikke har været til at formå til i det mindste at give løfte om, at disse drastiske reduktioner af byggekvoten dog kunne blive hentet ind, når folketinget i efteråret skal behandle lov om boligbyggeri og den samlede kvota for 1986. Det hele havde været lidt nemmere at bære, hvis de radikale i det mindste havde

tilkendegivet, at den fortsatte udhuling af byggekvoten, regeringen har planlagt, og som bliver yderligere forværret ved dette, til efteråret ville blive bremset. En radikal tilkendegivelse på dette punkt har vi endnu ikke fået, og det kan kun give anledning til den allerstørste bekymring.

Ændringsforslaget om særskatten støtter VS naturligvis varmt. Den positive ting, der er at sige om det, der sker her ved andenbehandlingen, er, at der er et flertal, der er i stand til at gennemføre, at denne særskat ikke kommer igennem.

Vi har hørt nogle forlydender om, at regeringen skulle være nået til det punkt, hvor den ikke engang vil være med til at gennemføre sit eget forslag, på trods af at det er gennemsyret af den lejerfjendske tankegang, regeringen i øvrigt har. Vi har hørt presseforlydender om, at regeringspartierne kunne finde på at stemme imod deres eget forslag. Jeg ved ikke, om det er rigtigt, at noget sådant skulle kunne ske. Det ville naturligvis ikke være til at leve med, hvis denne regering fik bragt situationen derhen, at der overhovedet ingen lovgivning eller overhovedet ingen ordninger eller noget som helst andet var for det kriseramte almennyttige byggeri.

Jeg ved ikke, om ministeren kan give oplysninger om de forlydender, der har været. Det ville være rigtigt og rimeligt at informere folketinget om det her under andenbehandlingen, således at partierne kan tage bestik af, med hvilken grad af konsekvens det borgerlige stormløb mod det almennyttige byggeri og dets beboere skal føres nu og i den kommende tid. Det ville være rart at få det afklaret inden tredjebehandlingen af dette lovforslag i hvert fald.

#### **Boligministeren (Bollmann):**

Jeg synes nok, det er en fantastisk påstand, når det siges herfra, at et forslag, der er med til at hjælpe, jeg ved ikke hvor mange afdelinger inden for den almennyttige sektor, er gennemsyret af den borgerlige regerings modvilje mod den almennyttige boligsektor. Jeg synes, at bemærkningen må stå for hr. Albrechtsens egen regning. Jeg ønsker ikke at give nogen kommentarer til det. Både i bemærkningerne til lovforslaget og ved førstebehandlingen har jeg understreget sammenhængen mellem de tre elementer, der er i