

**Baadsgaard (S):**

Socialdemokratiet gav allerede ved førstebehandling udtryk for tilfredshed med, at der nu er blevet åbnet op for at løse de problemer, de samspilsramte bebyggelser har, men vi gav også udtryk for, at det forslag, boligministeren har fremsat, led af nogle mangler, og derfor har vi stillet de bebudede ændringsforslag.

For det første har vi foreslået, at den ramme, boligministeren har sat for omprioriteringen, 2 mia kr., bliver udvidet til 4,3 mia kr., som er det behov, Boligselskabernes Landsforening har anslået der er for at løse de problemer. Boligministeren har ikke sandsynliggjort, endsige dokumenteret, at de beskrevne problemer i de samspilsramte bebyggelser vil kunne løses inden for en ramme på 2 mia kr. Vi har flere gange spurgt, på hvilket grundlag man har fastsat denne ramme, men har ikke kunnet få at vide, hvad der danner grundlag for det skøn, man påstår man har udøvet. Den påstand synes vi er lidt for løs. Vi frygter, at der er mange bebyggelser, der kun vil få en halv løsning, eller at der er afdelinger, der ikke vil komme med i denne ordning.

Jeg vil gerne spørge boligministeren: hvad er der egentlig i vejen for en ramme på 4,3 mia kr. for omprioriteringen? Hvis der mod forventning ikke er brug for 4,3 mia kr., så er der jo ikke sket noget ved, at man har haft mulighederne. Hvorfor vil ministeren ikke lukke op for den mulighed? Det er jo sådan, at hver enkelt omprioritering skal godkendes både af ministeren og af kreditinstitutterne. Omprioriteringen medfører statslige besparelser af ikke ubetydeligt omfang. Det er endda sådan, at hvis vi får den inflationsudvikling, regeringen lægger til grund for sine økonomiske beregninger, er det et 3-cifret millionbeløb, den vil spare over nogle år, så det kan heller ikke være af statsfinansielle grunde, at man ikke vil forhøje omprioriteringsrammen.

Det andet ændringsforslag, vi har stillet, drejer sig om fjernelse af den særskat, boligministeren vil pålægge alle bebyggelser i det almennyttige byggeri. Efter socialdemokratiets opfattelse er det samfundsskabte problemer, der har ramt de pågældende bebyggelser, og derfor mener vi, det er samfundet, der må træde til og medvirke til at løse de bebyggelsers problemer. Det er derfor urimeligt

at pålægge en bestemt gruppe af befolkningen denne særskat. Vi kender ingen andre eksempler på, at en bestemt gruppe er udset til at betale en særskat, hvis man vil komme en anden gruppe af befolkningen til hjælp i en vanskelig situation. Derfor mener vi fortsat, at denne særskat skal fjernes. Vi mener, den er urimelig. Vi er enige med det radikale venstre i, at der ikke er behov for en sådan fondsdannelse.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale de to ændringsforslag. Vi indstiller forslaget til vedtagelse med disse ændringsforslag, også de af boligministeren stillede.

**Pelle Voigt (SF):**

SF indstiller, som det fremgår af betænkningen, forslaget til vedtagelse med de stillede ændringsforslag. Når vi gør det, er det ikke ud fra en illusion om, at vi her har fået den omfattende løsning af de samspilsramte byggeriers problemer, SF lagde op til med sit beslutningsforslag nr. B 28, hvor vi her i folketinget havde den første anledning til at drøfte disse problemer.

Vi er overbeviste om, at den omfattende diskussion, der har været om dette, har bidraget til noget godt. Vi tror, at det er lykkedes effektivt at slå de ideer, især i partiet venstre, men også i andre regeringspartier, tilbage, som går ud på at prøve at løse problemer i truede almennyttige afdelinger ved at udstykke dem i ejerlejligheder, et af de mest forrygende asociale forslag, vi har været præsenteret for i dansk boligpolitik i mange år.

Vi har været klar over helt siden førstebehandling, at de ideer, der har været arbejdet med om en særskat enten på det ældre almennyttige byggeri eller på hele det almennyttige byggeri, kan regeringen ikke komme igennem med. Der er heldigvis et klart flertal imod den slags såkaldte løsninger her i folketinget. Når jeg siger »såkaldte løsninger«, er det, fordi det meget hurtigt blev klart, at en sådan særskat, uanset hvordan man udformer den, blot vil flytte problemer, skabe forøgede problemer andre steder i de almennyttige byggerier.

Grunden til, at vi er specielt skeptiske over for det, der kommer til at ligge tilbage her, er, hvad den socialdemokratiske ordfører var inde på, det forhold, at omprioriterin-