

[Bjørn Westh]

tigt, at realrentefritagelsen betyder lettelser. Det gennemførte vi med aktierne for at sætte mere skub i industrien, for at sætte mere skub i byggeriet. Hvorfor er hr. Rønholt imod, at vi sætter mere skub i landbruget?

(Kort bemærkning).

Erling Olsen (S):

Blot et rent teknisk svar på et af de spørgsmål, boligministeren stillede. Der er ikke nogen helt tilfældig chance for udtrækning af de obligationer, som udstedes for at finansiere disse lån. For det første har vi lavet en fælles pulje for serielånene og de stående lån. For det andet er det for de stående lån i kraft af statens særlige afdragsbidrag, i kraft af kontantlånerentens afdragsэлемент og i kraft af, at lånene skal refinansieres ved ejerskifte, samt af, at der ligesom for andre indeksslån er en maksimumsgrænse på 30½ år, for aktuarer muligt med visse margener at beregne sandsynligheden. Jeg tror ikke, at det kommer til at ligge så langt fra de normale lån, at det vil skade kursdannelsen, men det får vi at se. Der er i hvert fald gjort noget for at gøre det så normalt og så meget lignende de andre lån som muligt.

(Kort bemærkning).

Rønholt (KF):

Hr. Bjørn Westh stillede mig det spørgsmål, om det konservative folkeparti er imod erhvervsfremmeordninger, som skaber dynamik i landbruget. Nej, det er vi ikke. Men vi ønsker det ikke camoufleret på denne måde, når prisen er, som det også er kommet frem her, at dersom det får en kapitaliseringseffekt, kommer man til at betale det i form af værdistigningsafgift, også for de landmænd, der ikke gør brug af denne ordning. Vi mener, at de almindelige ordninger, som er indført, burde have tid til at virke. Det gælder gældssaneringsordningen. Det gælder rentesaneringsordningen. Jeg kunne stille det modspørgsmål: hvorfor tog socialdemokratiet afstand fra de ordninger, der blev gennemført for et par år siden?

Boligministeren (Bollmann):

Det, der kalder mig herop, er hr. Bjørn Wesths bemærkninger om, at vi ikke ville yde bistand i boligministeriet. Det forstår jeg

ikke. Jeg tror nok, vi er kendte for at yde den bistand, folk beder om. Jeg mener også, vi har svaret på de spørgsmål, der er stillet. Der er muligvis et spørgsmål, der ikke er svaret på, og det skyldes, at vi har fået besked fra socialdemokratiet om, at det ikke var aktuelt.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

Må jeg spørge boligministeren: hvem har givet den besked?

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1-10, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 11, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 12, § 3, således ændret, og § 4

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

19) Anden behandling af lovforslag nr. L 217:

Forslag til lov om omprioritering m.m. af visse almennyttige boligafdelinger og om ændring af lov om realkreditinstitutter.

(Fremsat 17/4 85. Første behandling 24/4 85. Betænkning 23/5 85).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling