

[Boligministeren]

øvrigt også været inde på – at det er realkreditinstitutterne, der nu kan konkurrere om at yde lån med statstilskud. Jo større lån, jo større tilskud. Det synes jeg er et brud med al kendt bevillingspraksis. Det nærmer sig efter min opfattelse det uansvarlige. Jeg mener, at hvis dette lovforslag bliver vedtaget, betyder det et dræn i statskassen, som man i realiteten ikke har noget som helst styr på.

Man kan spørge, hvad der sker med disse skattepenge, og her siger vel både teori og praktiske erfaringer, at når ydelsen på et lån nedsættes via tilskud, vil ejendommen blive mere attraktiv, og det vil altså sige, at en væsentlig del af tilskuddet vil betyde kraftige ejendomsprisstigninger. Jeg kunne da godt tænke mig at spørge både det radikale venstre og andre, om det er det, man i virkeligheden ønsker. Jeg kunne forstå, at VS allerede på det område har fået kolde fødder.

På et andet væsentligt punkt adskiller socialdemokratiets forslag sig ikke fra husmandsforeningernes forslag, idet begge forslag indebærer enhedsprioritering inden for landbruget. Jeg forstår ikke, hvorfor det er nødvendigt, og jeg må i hvert fald sige, at jeg har ikke på noget som helst tidspunkt hørt et fornuftigt argument for, at vi skulle have enhedsprioritering. Jeg mener faktisk, det kun kan føre til en u hensigtsmæssig konkurrence om at tilbyde for store lån, og det kan igen føre til tab for obligationsejerne. Jeg mener, at de nuværende førstelagsinstitutter selvfølgelig vil være interesseret i at kunne yde enhedsprioritering også inden for landbruget, men jeg vil da gerne spørge, om det er disse institutters interesser, socialdemokratiet og de øvrige partier skal varetage i denne sag. Jeg har i hvert fald meget svært ved at se, hvor landbrugets interesser kan være i en sådan ændring.

Så er der et aspekt, som andre også har været inde på, nemlig at de stående lån skal indfries ved væsentlige produktionsændringer, og som det som sagt tidligere er påpeget, tror vi, at en sådan ordning vil blive meget vanskelig at administrere. Vi tror også, at en sådan ordning vil gå ud over en gruppe af lidt ældre landmænd, der måske gradvis ønsker at nedtrappe aktiviteten. Er det hensigten med forslaget?

Til slut skal jeg nævne, at forslaget muligvis også kan medføre problemer i relation til EF. Som en statsstøtteforanstaltning er det

klart, at den skal notificeres for EF-Kommissionen. Man kan ikke på forhånd antage, at forslaget vil blive anset for foreneligt med traktaten. Et forslag af denne karakter stemmer vel også dårligt med Danmarks traditionelle holdning til statsstøttespørgsmål. Det vil i øvrigt også kunne komme i konflikt med de EF-baserede støtteordninger, og det vil sige, at hvis det samlede støtteelement medfører en overskridelse af EFs maksimumsgrænser, kan det betyde, at EF nægter at udbetale refusion.

Som det nok klart er fremgået, finder regeringen, at der er tale om et meget problematisk forslag, et forslag, som ikke bør gennemføres, men det er da klart, at jeg meget gerne vil have en reaktion på nogle af de spørgsmål, jeg har rejst i denne forbindelse.

**Bjørn Westh (S):**

Boligministeren skal have tak for oplysningen om, at landbrugsministeren formentlig vil være til stede under tredje behandling. Så kan vi sikkert nå at ændre en masse! Hvis han havde ønsket at deltage i debatten, tror jeg nu nok, han skulle have deltaget på et tidligere tidspunkt end ved tredje behandling.

Den 16. april stillede vi en lang række spørgsmål til boligministeren om, hvordan man teknisk kunne udforme dette. Vi har ikke fået svar på de spørgsmål endnu. Det tager vi som et politisk ønske om at blokere sagen, og vi har derfor været nødt til med vores egne jurister at udforme de ændringsforslag, vi har stillet. Vi har i dag fået teknisk bistand fra boligministeriet, fordi man nu opdagede, at forslaget sikkert ville blive vedtaget, og gerne ville have ændret på nogle ord og flyttet nogle kommaer. Det er vi taknemmelige for, men vi synes egentlig, en demokratisk regering burde have været oppe af starthullerne noget før med at hjælpe folkettingen rent teknisk.

Boligministeren sagde, at dette i hvert fald formelt måske var et brud på realrenteskatteforliget. Det mener vi bestemt ikke det er, hverken formelt eller reelt, og jeg lagde også mærke til, at boligministeren ikke sagde, at det reelt var det, men han prøvede at postulere, at det formelt kunne være det.

De obligationer, som bliver købt op, er realrenteskattefrie. Jeg vil gerne gentage, at