

[Ivar Hansen]

kommen umuligt at se, hvad det er for beløbsstørrelser, vi taler om.

Til sidst skal jeg – også i overensstemmelse med det sidste svar, vi har fået fra boligministeren vedrørende hele forholdet til realrentebeskatningen og den aftale, der foreligger herom – sige, at det er altså fortsat et selvstændigt problem, der ikke er afklaret.

Det er klart, at det, jeg har lagt op til med det, jeg har sagt her, selvfølgelig er, at vi må stemme imod de af flertallet stillede ændringsforslag.

(Kort bemærkning).

Bjørn Westh (S):

For at der ikke skal flyve alt for meget urigtigt rundt i luften, vil jeg gerne sige følgende: når vi foreslår den nye model med afdragsbidrag, skyldes det, at regeringen påstod, at det tidligere forslag om delvis indekserede lån var i strid med realrenteforliget. Vi har nu taget hensyn til regeringen, og det skal man så bagefter have utak for!

Med hensyn til DLR: DLR kan frit leve videre med det her. Vi har ment, at på denne slags lån var det rimeligt med en enhedsprioritering, fordi der er indeks i det, og bl.a. hr. Ivar Hansen har sået så meget skræk omkring indeks. Men DLR kan vel leve i konkurrence med andre institutioner, også selv om der på et enkelt låneområde bliver enhedsprioritering.

Hvem skal vurdere væsentlige indskrænkninger, spørger hr. Ivar Hansen. Ja men det gør DLR jo allerede. Hvis en landmand tager et lån i DLR og derefter sælger sin besætning, skal hans lån jo også relaxeres i forhold til det, han har solgt fra, så det er der ikke noget nyt i. Med hensyn til, hvor pengene skal tages, har jeg jo svaret. Vi synes, denne støtteordning er bedre end de andre ordninger inden for landbrugsministeriet, og det er dér, det skal finansieres.

Gade (SF):

Det er jo interessant at høre venstres og de konservatives ordførere her i dag. Jeg synes nok, det for debatten måske havde været interessant, hvis de to partier havde fundet ud af, hvad regeringens vurdering af dette forslag er, for jeg forstår på hr. Ivar Hansen, at han anser det for uklart, hvor meget ordningen vil blive brugt. Før, da vi havde beslut-

ningsforslaget til debat, blev det fremhævet, at det slet ikke ville blive brugt og derfor var overflødigt, og hr. Rønholt overbyder jo, for han fortæller, at det er en oversukret giftpille, som næsten alle vil bruge. Jeg gad dog nok se dem, der frivilligt indtager selv en oversukret giftpille.

Det, jeg vil sige med dette, er, at der hverken er hoved eller hale på venstres og de konservatives argumentation om, hvordan dette vil virke, hvor mange der vil bruge det, for man argumenterer både til højre og til venstre samtidig. Jeg synes, det for debattens klarheds skyld var vigtigt, at man fandt ud af, om man tror, dette er noget, som mange vil bruge, som næsten ingen vil bruge, eller midt mellem, bare et eller andet ret præcist sted.

Det, der forvirrer denne debat og måske også forvirrer venstre og de konservative, er, at her har vi et synligt erhvervstilskud. Vores lovgivning og regler er jo fyldt med erhvervstilskud. De er ikke så synlige, og derfor ser man måske ikke helt så klart, hvilket subsidielement der er i dem, men det betyder ikke, at der ikke er kraftige subsidielementer i masser af erhvervslovgivning. Her står det klart og tydeligt, og det giver jo de muligheder, som den slags nu giver.

Hr. Rahbæk Møller fra SF har tidligere talt imod hr. Rønholts argumentation, men generelt kan man sige, at erhvervstilskud er erhvervstilskud, og SF vil da ikke undlade at prioritere inden for erhvervstilskudsrammen. Derfor vil vi godt medvirke i en lovgivning som denne, hvor perspektivet er, at vi gennem indeksering inddrager en del af værdistigningen.

Jeg skal bekræfte, at der også efter SF's opfattelse er masser af støtteordninger til landbruget, og vi har gennem afstemninger ved andre lovforslag vist, hvilke støtteordninger vi kunne acceptere, og hvilke støtteordninger vi var imod. Det er klart, at det er vores rettesnor, hvis jeg skulle udtale mig om, hvilke steder man kunne spare, men det må vi jo se på.

Der er talt om, at der foreligger en aftale om inddragelse af værdistigninger, og om, som det siges fra husmandsforeningerne, at det ved handel bliver nødvendigt at sikre sig, at bedre lånemuligheder ikke kapitaliseres.

Jeg skal bekræfte over for hr. Rønholt, at det er en vigtig sætning for SF, og hr. Røn-