

[Bjørn Westh]

Dog vil jeg gerne sige, at hr. Arne Bjerregaard har fastholdt, også efter, at hans parti er kommet i regeringsposition, kristeligt folkepartis normale syn på landbrugspolitikken og derfor støtter – kan jeg forstå på betænkningen – kristeligt folkepartis normale standpunkter og derfor også stemmer for dette lovforslag, hvilket vi selvfølgelig er tilfredse med.

Vi er lidt forundrede over, at CD ikke har deltaget i debatten overhovedet. CD var dog også med i husmandsforeningernes tværpolitiske udvalg, og vi havde derfor forventet, at CD også havde været med her, men det er de desværre ikke, kan vi forstå.

Det er klart, at når man laver en ordning, der betyder lavere ydelser, kan det i visse tilfælde betyde, at ejendomspriserne vil komme til at stige. Det vil dog nok kun ske, hvis det bliver hovedreglen at handle efter disse lån, men med den hetz, man fra regeringspartierne side har ført imod det, har vi ikke regnet med, at det blev hovedreglen, hvorfor der ikke ville ske en kapitalisering af det. Men skulle det ske, må vi prøve at modvirke det. Det stod der i øvrigt også i husmandsforeningernes rapport.

Jeg vil derfor foreslå, at lovforslaget bliver sendt til fornyet udvalgsbehandling, så vi i en tillægsbetænkning kan få indført en revisionsklausul, der bl.a. tager sigte på, at vi må gribe ind, hvis der sker en uforholdsmæssig stor kapitalisering her, det vil sige, at det bliver en overvældende succes, så det kun er denne slags lån, der bliver taget i landbruget. Derfor synes jeg, det kunne være rimeligt at sætte en revisionsparagraf ind, også sådan, at vi om tre år kan vurdere, om afdragsbidragets størrelse er det rigtige eller det skal formindskes eller der skal ske andre ændringer.

Jeg vil også foreslå, for at vi ikke skal få alt for mange små sager, at vi fastsætter en bundgrænse for låneprovenuet ved denne slags lån på 50.000 kr.

Det er rigtigt, at der i betækningsbidraget står noget om landbrugsloven, og det er også rigtigt forstået, at det er udtryk for en aftale mellem de partier, der har skrevet betækningsbidraget. Vi ønsker at bevare nogle reelle, gode brug, og vi ønsker derfor denne grænse i landbrugsloven, der siger, at man ikke kan nedlægge et brug, hvis ejendomsværdien, produktionsbygningerne plus jord, er over 500.000 kr. Denne grænse ønsker det-

te flertal altså sat ned, og det kan måske så være en første kommentar til landbrugskommissionen.

Det virker, som om de borgerlige partier nu har valgt ny taktik. Først var taktikken den, som bl.a. statsministeren lidt hånligt gav udtryk for efter et ministermøde, at denne ordning var der såmænd nok kun 17 landmænd der ville benytte sig af, og derfor var det en ligegyldig detalje. Nu kan jeg forstå, at det er hele landets økonomi, der står på spil, hvis dette forslag bliver gennemført.

Det afgørende er, at der ingen ændringer sker i de eksisterende forhold. Har en landmand store indkomster, har han også store rentefradrag. Tager han de nye lån her, får han ikke længere de store rentefradrag, som han har stor glæde af i dag. I dag kan en landmand med stor indkomst jo stort set stifte gæld, uden at det koster ham noget. Tager han de nye lån, kommer han til at betale værdistigningen, og så får han pengene her udbetalt som kontantlån. Som allerede fremhævet både af hr. Erling Olsen og af hr. Rahbæk Møller findes der muligheder inden for det eksisterende system, og det vil sige, at der ikke sker noget nyt odøst med dette. Man kan sige, at det faktisk er en ordning, hvor det helt præcist bliver sagt, hvad støtteelementet er, et støtteelement, som vi mener kan finansieres sammen med landbrugsministeriets andre ordninger.

Ivar Hansen (V):

Nu er vi så kommet så langt, at der er afgivet betænkning over det meget omdiskuterede forslag om – som det er blevet sagt – en finansieringsreform for landbruget. Jeg er vældig tilfreds med, at hr. Bjørn Westh har bedt om at få forslaget tilbage til udvalget til yderligere bearbejdning. Hvis det ikke allerede var foreslået, ville jeg have gjort det, for jeg synes, der er flere grunde til, at udvalget får lejlighed til at klargøre, hvad der egentlig ligger i de ændringsforslag, der er stillet, hvad de betyder.

Flertallet siger i betænkningen, at det, der er meningen med dette forslag, er at give en større lønsomhed til det almindelige familiebrug og bedre mulighederne for nyetablering. Det er jo en udmærket hensigt, som vi alle sammen kan være enige i. Spørgsmålet er så, hvilke veje der skal og bør betrædes for at nå