

[Rønhojt]

Socialdemokratiet med støtte af SF, det radikale venstre og VS er ved at indføre en ny skattetækningsmodel af stor dimension, og man behøver ikke at læse til revisor for at finde ud af det. Det vil jeg komme nærmere ind på.

Jeg udtrykte ved første behandling betæneligheder ved indførelse af indeksslån til landbruget. Disse betæneligheder har jeg stadig væk. Jeg tror også, at forslagsstillerne vil afholde sig fra at købe en bil finansieret med indeksslån. Den teknologiske udvikling går så stærkt, at finansieringen med afdragsfri indeksslån på lang sigt vil være at lægge gift for selvejet. Når jeg ved første behandling gav udtryk for, at vi ville vente med at tage endelig stilling til lovforslaget, var det ud fra den betragtning, at så længe giften ikke var indkapslet i sukker med en eller anden form for statstilskud, ville virkningerne være uden betydning. Forudsætningerne har totalt ændret sig med socialdemokratiets ændringsforslag.

For at få giftpillen til at glide ned skal der nu to lag sukker på, idet statstilskuddet ikke alene udgøres af, at obligationerne fritages for realrenteafgift, men staten skal også betale 30 pct. af indekseringen. Er de partier, der støtter ændringsforslaget, vidende om de statsfinansielle virkninger? De svar, der foreligger på dette spørgsmål, viser, at for hver gang der udlånes 1 mia. kr., skal staten betale  $\frac{3}{4}$  mia. kr. i faste priser og 1,5 mia. kr. i løbende priser over 30 år, og det er endda under forudsætning af en konstant 5 pct.s inflation; de statsfinansielle virkninger ved en normal socialdemokratisk inflationsrate på 10 pct. bliver dobbelt så store.

Hvor jeg tidligere har udtalt, at interessen for indeksslån vil være ubetydelig, må jeg med baggrund i ændringsforslaget og de deraf følgende enorme statstilskud forvente en ikke ubetydelig interesse, ikke mindst hos landmænd, der har tilstrækkelige friværdier, og som blot kan beholde obligationerne og hvert år i 30 år hjemtage et skattefrit indekseringstillæg på 30 pct. Jeg kan f.eks. selv med to landbrugsejendomme hjemtage i gennemsnit 80.000 kr. pr. år i de næste 30 år eller stort set det samme som låneprovenuet.

Socialdemokratiet indfører med støtte af SF og VS en ny skattetækningsmetode på et tidspunkt, hvor forhandlingerne om en skat-

tereform har det hovedsigte at begrænse skattetænkning mest muligt.

Ordførerne for ændringsforslaget burde oplyse over for folketinget, hvad der ligger i bemærkningerne til ændringsforslaget, når der gøres opmærksom på, at disse ændrede finansieringsformer kan påvirke ejendomspriserne i opadgående retning, og at dette ikke er hensigten. Enhver form for statstilskud af denne art vil naturligvis påvirke ejendomspriserne, det er der ikke noget nyt i. Men hvad ligger der i bemærkningerne om, at det bliver nødvendigt at sikre sig, at bedre lånemuligheder ikke kapitaliseres? Ligger der her aftaler med et af støttepartierne om at iværksætte en eller anden form for inddragelse af værdistigningerne? Det synes jeg nok folketinget har krav på at få mere at vide om.

Der synes også at ligge en politisk aftale bag, når man i bemærkningerne uddeler løfter om at ændre betingelserne for nedlæggelse af landbrug, hvilket rettelig ikke hører hjemme under denne debat, medmindre der indgår aftaler, som har relation til dette lovforslag. Jeg vil gerne høre, hvad der ligger bag disse bemærkninger, og jeg vil gerne bede hr. Bjørn Westh oplyse, om socialdemokratiet vil inddrage fremtidige værdistigninger.

(Kort bemærkning).

**Rahbæk Møller (SF):**

Jeg vil blot anholde ordet skattetænkning. Det foregår der så meget af i dette samfund, at der ingen grund er til at bruge ordet, hvor det ikke sker. Det, der er tale om her, er, at hvis man får et rentelettet lån og ikke har brug for pengene, kan man selvfølgelig købe normalforrentede fordringer for dem. Det kan man ved enhver form for rentelettede lån: IM-lån, lån til håndværkerordning, lån til dit og lån til dat. Det er blot dette erhvervstilskud, der bliver synligt; det har intet med skattetænkning at gøre.

(Kort bemærkning).

**Erling Olsen (S):**

Til hr. Rønhojt vil jeg kun sige, at der ikke er noget med at beholde obligationer, for lånet gives kun som kontantlån. For det lån, hr. Rønhojt må tage, skal han så ud at købe