

[Estrup]

telser med boligministeriet erkendt, at dette er en ganske vanskelig opgave; jeg mener dog fortsat, at det er en opgave, som bør løses, og jeg er glad for det tilsagn, som boligministeren har givet om, at vi til efteråret vil tage hele dette spørgsmål op, sådan at vi nu fremover forhåbentlig kan sikre, at der også i sådanne sager, hvor man altså bliver nødt til at starte gennem en kondemneringsbeslutning, får sikret, at vetoreglerne og ånden i byfornylesloven faktisk også bliver gennemført.

#### Albrechtsen (VS):

Man kan sige om denne sag, at det forslag, ministeren kom med, godt nok var meget betydeligt af omfang, men at det var et inderlig overflødigt forslag, ja faktisk var spild af papir. Nu ser det alligevel ud til, at hele sagen fører til lidt godt, og dermed tænker jeg på de ændringsforslag, der er stillet, især det ændringsforslag, som er stillet om den såkaldte genhusningsboligsikring, hvor der har været en række problemer, som ministeren har udvist en udpræget mangel på vilje til at gøre noget ved, men som der altså nu bliver gjort noget ved i kraft af dette ændringsforslag. Det er vi i VS meget glade for. Vi er også glade for, at man – hvis dette lovforslag ender med at blive vedtaget – m.h.t. indskrænkning af beboerindsigelsesfristerne får denne forbedrede adgang til at få materialet som grundlag for sin stillingtagen til, om man vil bruge retten til at nedlægge individuelt veto. Det betyder altså ikke, at vi dermed synes, det er en god idé at indskrænke den tidsfrist, man har til at nedlægge det individuelle veto, men skadevirkningen bliver dog formindsket lidt ved det ændringsforslag, som udvalget har stillet.

#### Boligministeren (Bollmann):

Jeg skal ikke kommentere de tre første ændringsforslag – der er bred enighed om dem – men om nr. 4 vil jeg gerne sige, at jeg finder det i bedste fald overflødigt; jeg tror, man overdriver problemstillingen og forstørker problemerne. Jeg har på et tidligere tidspunkt givet tilsagn om at foretage en undersøgelse af, hvor stort problemet egentlig er, og det synes jeg man burde have taget imod. Sådan som det nu er formuleret, er jeg kun

bange for, at det giver ekstra offentlige udgifter og øget administration.

I øvrigt vil jeg også udtrykke min tilfredshed med, at der stadig væk er bred enighed om byfornyleslovgivningen, og til allersidst vil jeg sige til hr. Baadsgaard, at midlerne til byfornyelse jo igennem de senere år har været og også i de kommende år vil være væsentlig større, end vi har set før i tiden.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Ændringsforslag nr. 1–4, § 1, således ændret, og § 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

#### Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

#### 18) Anden behandling af lovforslag nr. L 204:

*Forslag til lov om ændring af lov om indeksregulerede realkreditlån m.fl. (Finansieringsreform for landbruget).*

(Fremsat 27/3 85. Første behandling 12/4 85. Betænkning 22/5 85).

Der var stillet 12 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

#### Forhandling

#### Rønholt (KF):