

[Hagen Hagensen]

ved egentlig er et paradenummer, for det er jo det, det drejer sig om. Jeg vil her citere skatteministeren, der under første behandling (Folketingstidende 1984-85, sp. 9792) sagde:

»Skal man virkelig rette op og lave et retfærdigt skattesystem, må man gøre det et helt andet sted end lige netop på skalatrinene.«

Men hvad er det, vi står over for her med det, hr. Stavad plæderer for? Det er jo netop at gøre det tungere for ganske mange. Man kan godt lette for nogle – det er da helt givet – men når man indsnævrer de grænser, der er tale om her, gør man for mig at se kun ondt værre, måske ikke mindst i den forhandlingsfase, man er i netop nu.

Jeg kan heller ikke lade være med at sige, at det for mig at se er den helt forkerte vej at gå, hvis man vil opkræve skatter hos personer med såkaldt store formuer. Jeg tror ikke, det er den vej, man skal gå. Jeg tror tværtom, man skal føre en anden linje og ikke på den måde, som hr. Stavad gør det, prøve på at udjævne det tryk, der hviler på den enkelte, over skatterne.

Jeg må derfor afvise de ændringsforslag, der er stillet af S og SF, og vil holde mig til det, der er foreslået fra regeringens side.

#### Fogh Rasmussen (V):

Hr. Stavad indledte sin tale med at gratulere skatteministeren med, at det var lykkedes ham at fastholde det – jeg tror, hr. Stavad brugte udtrykket rekordhøje skatte- og afgiftstryk.

Jeg vil også gerne starte med at gratulere hr. Stavad med, at det på ny lykkedes hr. Stavad at holde en demagogisk tale, akkurat som da vi sidst behandlede et udskrivningslovforslag. Det lykkedes hr. Stavad at fastholde det ikke alt for saglige debatniveau fra sidste gang, vi diskuterede udskrivningslovforslaget. Det er jo direkte forkert, når hr. Stavad hævder, at skattetrykket er voksende og rekordhøjt. For det første kan man sige, at det, der virkelig betyder noget for mennesker, er den skat, som skal betales af den enkelte husstand, og hr. Stavad ved lige så godt som jeg, at alle undersøgelser viser, at de skatter, som påhviler husstandene, tværtimod i disse år har en tendens til at være faldende.

Men det, som er endnu væsentligere, er, at hr. Stavad kun interesserer sig for den del af skatterne, som rent faktisk opkræves, og som

bliver betalt nu; hr. Stavad interesserer sig ikke for det, som jeg vil kalde de opsatte skatter, de skatter, som ikke betales nu, fordi en del af statens udgifter finansieres gennem låntagning i stedet for at blive dækket gennem skatteudskrivning her og nu. Hr. Stavad kan jo sagtens bryste sig af det, han vil kalde forholdsvis lavt skattetryk, i de år, hvor der sad socialdemokratiske regeringer, fordi en stigende del af de offentlige udgifter i de år blev dækket gennem opsatte skatter, nemlig gennem låntagning.

Hvis vi nu tager hensyn til disse opsatte skatter, vil vi se, at skattetrykket i disse år, stik imod hvad hr. Stavad hævder, er faldende, og det vil hr. Stavad kunne forvise sig om ved at granske den publikation, som budgetdepartementet udgav i august 1984, hvor man netop har lavet nogle ganske interessante beregninger over, hvordan det reelle skattetryk har udviklet sig, nemlig hvordan skattetrykket udvikler sig, hvis man ikke blot tager hensyn til de skatter, som rent faktisk opkræves nu, men også tager hensyn til de skatter, som er opsatte, fordi de her og nu er dækket gennem låntagning. Så vil hr. Stavad se, at skattetrykket toppede i 1983 og herefter er faldende.

Det er de kendsgerninger, hr. Stavad er stillet over for, og som hr. Stavad får vanskeligt ved at komme uden om. Derfor er der grund til at sige, at de påstande, hr. Stavad fremsatte lige før, er fuldstændig uden grund i virkeligheden.

I øvrigt skal jeg afvise det ændringsforslag, som socialdemokratiet og SF har stillet til udskrivningslovforslaget.

#### Bernhard Baunsgaard (RV):

Det radikale venstre støtter regeringsforslaget, sådan som det forelå. Det, vi ville have opklaret, var, hvordan forholdet til de beregnede folkepensionsudbetalinger var. Det problem fik vi klaret meget sent, men det klaredes sådan, at vi trygt mener, vi kan stemme for det.

Hvad angår skattetrykket, tror jeg, at påstanden om, at vi får et stigende skattetryk, er rigtig. Jeg tror, det forholder sig sådan, at de direkte skatters andel vil stige noget og de indirekte skatters andel til gengæld falde noget. Så kan man spørge: ja men er det ikke også meget rimeligt? Nej, det er ikke meget