

[Arne Bjerregaard]

helt fejl, når han siger, at man vil tilbagebetale en frigørelsesafgift og en afståelsesafgift, som aldrig er betalt, for disse afgifter er jo netop betalt af køberen, fordi vi har sagt herindefra, at ejendommen får en ekstra værdi, når den kommer i byzone. Når vi så flytter den tilbage og tager den værdi væk, som vedkommende har betalt for, men ikke længere har, synes jeg, det er almindelig rimelighed, at vi siger: vel, så betaler vi den afgift tilbage, som vi har taget værdien af, som vedkommende altså ikke længere har. Jeg kan ikke forstå hr. Stavads argumentation om, at det ikke skulle være betalt. Jo, det er betalt – måske endda rigeligt.

(Kort bemærkning).

**Leif Hermann (SF):**

Jeg forstår ikke helt det princip, der ligger bag det, hr. Arne Bjerregaard siger, for hvis dette princip skulle anvendes i fuld udstrækning, skulle vi faktisk, når der er tale om generelle rådighedsbegrænsninger, yde erstatning i hvert enkelt tilfælde. Her er der tale om en generel rådighedsbegrænsning, fordi der sker nogle ændringer i forudsætningerne for det plangrundlag, som har ligget til grund for overførsel fra landzone til byzone. Nu ændrer man det, sådan at der er mulighed for tilbageførsel; det er en generel rådighedsbegrænsning, og det er der ikke nogen uenighed om. Så forstår jeg ikke, hvorfor vi nu pludselig skal til at stå i den situation, at vi skal betale godtgørelse for denne generelle rådighedsbegrænsning.

(Kort bemærkning).

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Simpelt hen fordi vi har opkrævet to afgifter; det har vi ikke på andre områder.

**Miljøministeren (Chr. Christensen):**

Jeg vil gerne takke for den hurtige og grundige behandling, lovforslagene om tilbageførsel af arealer til landzone har fået i udvalgene, og jeg tænker ikke mindst her på miljø- og planlægningsudvalget angående lovforslag nr. L 219 og L 220. De blev fremsat på et sent tidspunkt, fordi der var mange ting, der skulle ordnes de tre ministerier imellem. Det er glædeligt at se, at der trods

dette skulle være mulighed for at vedtage lovforslagene i denne samling.

Den diskussion, som er rejst om erstatningsreglen i lovforslaget om ændring af by- og landzonenloven ved SFs ændringsforslag til § 18 a, forekommer mig helt uforståelig. Da reglen i zonelovens § 2 b om tvungen tilbageførsel af arealer til landzone blev gennemført i 1975, var der ingen diskussion om den samtidig foreslåede bestemmelse i § 18 a om, at der skulle ydes erstatning efter § 12, stk. 1, for en sådan tilbageførsel.

Det forekommer mig så meget mere uforståeligt, at ændringsforslagene er tiltrådt af socialdemokratiet, som § 18 a i 1975 blev foreslået af en socialdemokratisk regering.

Da jeg ud fra de foreliggende domstolsafgørelser mener, at bestemmelsen i zonelovens § 12, stk. 1, med den fortolkning, der er anlagt, tilgodeser grundlovens § 73, medens det er usikkert, om erstatningsmulighederne efter ændringsforslaget vil tilgodese kravene i grundlovens § 73, kan jeg naturligvis ikke tiltræde ændringsforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Der foretoges først afstemning vedrørende forslag til lov om ændring af lov om beskatning til kommunerne af faste ejendomme. (Godtgørelse for grundskyld af arealer, der tilbageføres til landzone). (Lovforslag nr. L 224).

**Ændringsforslaget**

forkastedes, idet 55 stemte for, 68 imod.

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.