

[Agerschou]

skudssystemet fra 1. januar 1987 helt bliver afskaffet. Det vil sige, at regeringen efter det tidspunkt må finde på nogle andre metoder til at blande sig i kommunernes økonomi, og der er ingen tvivl for os om, at det vil ske. I den henseende er regeringens fantasifuldhed uden ende.

Men vi vil så efter 1. januar se, hvem det er, der har snydt hvem, om det er de radikale, der har snydt regeringen, eller regeringen, der har snydt de radikale. Jeg har min mening om det, og jeg regner med, at vi efter 1. januar 1987 vil se nye metoder til at begrænse kommunernes selvstændige økonomi.

Vi har sammen med socialdemokratiet stillet et enkelt ændringsforslag. Det drejer sig om Københavns kommunes økonomi. Det, indenrigsministeren kalder en håndsrækning til Københavns kommune, og den måde, indenrigsministeren har foreslået det på, den mener vi alligevel er for tyk.

Indenrigsministeren har foreslået, at Københavns kommune modtager de 250 mill. kr. i nogle år, men på visse betingelser, og når man i bemærkningerne læser disse visse betingelser nøje igennem, viser indenrigsministerens almindelige holdning til Københavns kommune sig klart: det er meningen, at Københavns kommune skal opføre sig som det artige barn i klassen, ellers vil København blive dirigeret fra et skrivebord i indenrigsministeriet. Jeg er ikke i tvivl om, at indenrigsministeren på længere sigt har i sinde at foretage en eller anden form for central styring af kommunen.

Under førstebehandlingen meddelte indenrigsministeren da også, at hun i løbet af sommeren ville sætte et udvalgsarbejde i gang for at få ændret på styreformens i København, og med den holdning, indenrigsministeren har til København, kan man frygte det værste.

**Ole Vig Jensen (RV):**

Ved denne lovgivning er det også interessant, at der ikke er stillet ændringsforslag, som grundlæggende ændrer ved det, som lovforslaget tilsigter. Man kan vælge, som hr. Henning Rasmussen gjorde, at sige: vi ønsker at markere vores uvilje mod lovforslaget ved bare ganske enkelt at stemme nej.

Det kunne man selvfølgelig også have gjort for den del af det, der omfatter Københavns kommune, så jeg har forstået, at de

øvrige dele af lovforslaget i hvert fald ikke har samme karakter, hvorimod man har stillet et ændringsforslag vedrørende finansieringen af det tilskud, som Københavns kommune skal have.

Hr. Henning Rasmussen begrundede det med, at det er helt urimeligt, at andre kommuner skal bidrage til Københavns kommunes økonomi, til afhjælpning af Københavns økonomiske problemer. Hertil er vel først og fremmest at sige, at Københavns kommune selv understreger, at en række af kommunens problemer knytter sig til forholdene i hovedstadsområdet, hvor vi på den ene side har en fraflytning fra Københavns kommune af velstillede borgere og omvendt har en tilflytning fra omegnskommunerne af dårligt stillede grupper. Derfor er det efter vores opfattelse ikke urimeligt, at hovedstadsområdet – og i dette tilfælde for så vidt angår halvdelen af beløbet – bidrager i form af en mellemkommunal udligning.

Hvad angår det øvrige beløb, altså de resterende 125 mill. kr., er det rigtigt, at de indgår i den samlede pulje, men dog inden for det beløb, der hele tiden har været drøftet, nemlig de 3 mia. kr. Der er efter vores opfattelse ikke belæg for at argumentere imod, sådan som man gør det fra såvel socialdemokratiets som SFs side.

Så er det nævnt her, at det er ganske urimeligt og uhørt, at man har stillet nogle krav til Københavns kommune. Er det nu det? Når man faktisk hjælper Københavns kommune med såvel øget langivning som direkte tilskud, hvad vi ikke gør over for andre vanskeligt stillede kommuner – og de findes også – er det så urimeligt, at vi stiller krav til Københavns kommune om over en årrække at søge sine udgifter tilpasset deres indtægtsmuligheder? Det er faktisk det krav, vi stiller til alle øvrige danske kommuner, og jeg finder ikke anledning til at kritisere den del af lovforslaget. Jeg mener, det er både sundt og rigtigt for Københavns kommune, og vi har aldrig lagt skjul på fra radikal side, at Københavns kommune selv måtte trække med i retning af at søge sin økonomi tilpasset de faktiske forhold.

Vi kan altså ikke tilslutte os det stillede ændringsforslag.

(Kort bemærkning).