

[Ole Vig Jensen]

skudspulje, der må være til rådighed, men det ligger i aftalen mellem regeringen og os, at i den udstrækning afskaffelsen af de generelle bloktilskud medfører forhøjede skatteprocenter i kommunerne – og det gør den – skal statskatten tilsvarende nedsættes.

Det er i virkeligheden ganske enkelt, og jeg mener, at det er i overensstemmelse med, hvad der også er sagt fra såvel socialdemokratiet som SFs side ved andre lejligheder.

(Kort bemærkning).

**Henning Rasmussen (S):**

Jeg har to ting, jeg gerne vil spørge hr. Ole Vig Jensen om.

Hr. Ole Vig Jensen siger, at det radikale venstre godt vil være med til at yde en særlig hjælp til kommuner, der er i vanskeligheder. Hvis nu vores antagelse af, at der stadig væk i 1990 vil være en lang række kommuner, der er i vanskeligheder, er rigtig, hvorfor så ikke bringe det i orden på nuværende tidspunkt? Hvorfor så ikke føje det ind i lovbestemmelserne nu? Jeg har nemlig lagt mærke til, at det radikale venstre og regeringspartierne i deres betækningsbidrag har gjort opmærksom på, at en af grundene til, at disse lovforslag kan gennemføres nu, er, at det ikke er hensigten at ændre på byrdefordelingen i forbindelse med det, der skal ske i februar 1986, hvor det er tanken at afskaffe bloktilskuddene fuldstændigt.

Den byrdefordeling, der vedtages på fredag, står herefter fast. Hvornår er det så meningen at ville rette op på de skævheder, der er i den nuværende byrdefordeling og i den, der bliver resultatet af dette her?

Hr. Ole Vig Jensen siger, at vi retter op på gamle skævheder med dette forslag, idet en af skævhederne er, at kommuner, der har høje skatteindtægter, kan skaffe sig mange refusioner.

Ja men jeg dokumenterede under førstebehandlingen, at en række af de mest velstående kommuner i landet, de kommuner, der har det laveste skattetryk, er dem, der tjener mest på denne omlægning. Hovedparten af de kommuner, der har et skattetryk på under 16 pct., tjener på denne omlægning i alt ca. 100 mill. kr. Der er ikke logik i det, hr. Ole Vig Jensen.

(Kort bemærkning).

**Agerschou (SF):**

Jeg vil gerne spørge hr. Ole Vig Jensen: er det ikke korrekt, at den ændrede tilskudsberegning som følge af den ændrede sociale finansiering, altså det, der hedder lovforslag nr. L 225, i virkeligheden er meningsløs, og at vi nu får vedtaget en lov, der aldrig nogen sinde vil træde i kraft? Den ændrede tilskudsfordeling vil ikke træde i kraft, for lovforslaget skal have virkning fra 1. januar 1987, og fra præcis den samme dato har det radikale venstre en aftale med regeringen om, at hele bloktilskudssystemet skal afskaffes, og at de 12 mia. kr. skal spares væk.

Er det ikke korrekt, at dette lovforslag i virkeligheden er meningsløst og aldrig vil komme til at fungere, hvis ellers aftalen mellem de radikale og regeringen holder?

**Lenger (VS):**

Jeg vil ikke gentage de bemærkninger, som jeg kom med ved førstebehandlingen, og hvoraf det fremgår, at VS vil stemme imod disse lovforslag.

Jeg vil blot sige for det første, at vi kan anbefale de to ændringsforslag, der er stillet til L 225 af socialdemokratiet og SF, og så vil jeg omtale en bestemt passus, som står i betænkningen.

Regeringspartierne og de radikale omtaler jo netop den situation, at bloktilskuddene helt bortfalder i løbet af kort tid, og så skriver de bl.a.:

»... gennemførelsen heraf vil betyde en for alle kommuner ens forhøjelse af kommuneskatten, som modsvares af en tilsvarende statslig skattnedsættelse. Ingen borger uanset bopælskommune vil blive udsat for ændringer i skatten herved«.

Ja, forstå det, hvem der kan. Det kan ganske enkelt ikke have sin rigtighed. For det første kan forhøjelsen af kommuneskatten aldrig blive ens for alle kommuner, fordi bortfaldet af bloktilskuddet vil virke meget forskelligt, men for det andet – hvad der er værre – kan det under ingen omstændigheder have sin rigtighed, at, som det hedder, ingen borger vil blive udsat for ændringer i skatten – medmindre flertallet altså har tænkt sig at lade den kommunale skatteforhøjelse finansiere ved en progressiv skatteskala. Men det melder historien ikke noget om, og jeg synes nok, at flertallet derfor – og det er tilsyneladende