

[Agerschou]

virkeligheden er i hvert fald det ene af lovforslagene fuldstændig meningsløst, når der tilsyneladende foreligger en aftale om at fjerne hele bloktilskudssystemet.

Så har jeg lagt mærke til, at fru Aase Olesens ånd stadig væk svæver over de borgerlige partier. Ikke én borgerlig ordfører tør vove sig op til ordførerbordet, så længe fru Aase Olesen befinder sig i folketingssalen. Den håndbevægelse, hvormed hr. Thor Pedersen fra venstre for et øjeblik siden blev skammet væk fra ordførerbordet, var da også både skræmmende og imponerende, det skal jeg ærligt indrømme. Jeg ville også selv være blevet en smule betænkelig, men ville dog nok alligevel have taget ordet, om ikke andet, så fordi jeg ville have frygtet min folketingsgruppes reaktion bagefter, hvis jeg så let lod mig skræmme af en repræsentant for det radikale venstre. Men vi venter stadig væk på at se den første ordfører på talerstolen, mens fru Aase Olesen er i folketingssalen.

Ole Vig Jensen (RV):

Som det kan ses, har jeg taget mod til mig i et forsøg på at tolke det radikale venstres holdning til det fremsatte lovforslag nr. L 225 og de ændringsforslag, som er blevet en følge af behandlingen i udvalget.

Vi kan, som det også allerede er gået op for nogle ordførere, ikke tiltræde de ændringsforslag, der er stillet fra socialdemokratiets og SFs side, ikke fordi vi ikke er indstillet på, i den udstrækning det måtte vise sig nødvendigt, at yde en særlig hjælp til kommuner, som måtte være vanskeligt stillet ud over, hvad man kunne kalde rimeligt ud fra den samme definition, som vi har brugt ved andre lejligheder. Men nu er det jo at tage forskud på glæderne, synes jeg, allerede på nuværende tidspunkt at ville stadfæste det. Som det er omtalt af flere, er der i lovforslaget indbygget et særligt tilskud i en 3 års periode.

Jeg vil sige til hr. Henning Rasmussen, at skønt der står »kan yde« i selve lovteksten, betyder det efter det radikale venstres opfattelse ikke, at det ikke ville blive til virkelighed. Det fremgår tydeligt af bemærkningerne til lovforslaget, og det fremgår af det svar, vi har fået i udvalget, senest i forbindelse med besvarelsen af de af Dronninglund kommune fremlagte bemærkninger, at der i perioden

fra 1987 og frem til og med 1989 vil blive ydet et særligt tilskud til vanskeligt stillede kommuner i forbindelse med dette lovforslag.

Jeg må også sige til hr. Henning Rasmussen, at dette lovforslag ikke bare lægger op til at rette op på nye skævheder, men sandelig også har til formål at rette op på gamle skævheder. Jeg tør nok minde hr. Henning Rasmussen om, at en af de skævheder, vi kender, jo i hvert fald er, at de velstillede kommuner ved at udnytte lovgivningen fuldt ud kan hente sig en statsrefusion langt ud over, hvad der er muligt for svage kommuner, og dermed også tilvejebringe en væsentlig højere service for deres borgere på det pågældende område.

Der er efter min opfattelse heller ikke belæg for, at dette lovforslag, som det står i betækningsbidraget, skulle gøre skævhederne større og dermed gøre det vanskeligere for de dårligst stillede kommuner. Sandheden er vel – og det fremgår senest af et svar, vi har fået i dag, også i forbindelse med Dronninglund – at landets 40 fattigste kommuner efter denne omlægning får tilført øgede midler. Det er også en kendt sag fra tidligere, at Københavns kommune, som også har været en af de mere hårdt ramte kommuner, nu får en gevinst på ca. 120 mill. kr. Det slår altså ikke til, hvad der står i betækningsbidraget.

Hr. Agerschou synes i sit betækningsbidrag på partiets vegne, at dette på mange måder er ganske fornuftigt.

Jeg glemte at sige til socialdemokratiets ordfører, at det synes socialdemokratiet jo i øvrigt også, idet de siger, at man nu endelig følger den opfordring, som er kommet fra socialdemokratiet ved flere andre lejligheder. Vi er altså ikke på det forkerte spor, begge partierne er for så vidt enige.

Jeg vil så vende tilbage til hr. Agerschou, som mener, at lovforslaget vel ikke er overflødig, fordi det har den bestemte hensigt, at det gælder om at få flyttet de flest mulige midler over til bloktilskudspuljen for derefter at afskaffe den. Her tør jeg nok minde om, at det jo netop indgår i aftalen mellem regeringen og det radikale venstre, at vi, når bloktilskudsreduktionen for 1986, som vi vender tilbage til om lidt, er vedtaget og gennemført, fra 1987 skal gennemføre en helt ny finansiering. Det betyder altså, at vi ikke på forhånd yderligere beskærer den bloktil-