

[Tinning]

Landsforening. Alle, der har udtalt sig, siger: den grænse er simpelt hen – ja, jeg ved ikke hvad, i hvert fald det rene vanvid ud fra en praktisk synsvinkel.

Det radikale venstre gør måske nok det klogeste, når man skal forklare, hvorfor man støtter dette: man tier fuldstændig. Ikke desto mindre synes jeg, det kunne være rart at få at vide, hvad meningen er.

Når ministeren siger: vi skynder os af hensyn til kommunerne, så er det lidt grinagtigt, hvis man har læst bare lidt af det, de har udtalt.

(Kort bemærkning).

**Erik B. Smith (S):**

Det er faldet socialministeren for brystet, at hun var blevet kritiseret for, at dette lovforslag skulle hastes igennem. Det er da rigtigt, at det har været ude til høring, og vi har også deltaget ivrigt i debatten på møderne landet rundt.

En af de ting, der voldte os en del vanskeligheder, da vi skulle vurdere socialministerens forslag, var, at indenrigsministerens hemmelige tanker kendte vi jo ikke. Dem kendte vi heller ikke i folketinget, da vi fik socialministerens forslag til første behandling. Så man må vel have lov at sige, at de økonomiske konsekvenser for kommunerne af socialministerens forslag var der ingen der kendte. Jo, indenrigsministeren måske, men vi andre kendte dem i alt fald ikke. Først den 24. april fremsatte indenrigsministeren sit forslag.

Vi kunne såmænd sagtens have vedtaget en lovgivning meget hurtigt, uden at nogen havde bebredt nogen noget, hvis det ikke var, fordi man ikke har overblik over konsekvenserne for den enkelte kommune af hele den pakke, der ligger her. Det er det, vi bebrejder regeringen. Vi synes, det er en urimelig måde at gøre det på. Lad os vente og se. Der er faktisk et helt år endnu, inden det bliver aktuelt, og så bliver det aktuelt på den måde, at de knap 12 mia kr., kommunerne skal have, får de ikke alligevel. Egentlig er det vanskeligt at forstå.

Socialministeren havde et problem med forslaget om 75 pct. statsrefusion af udgifterne til kontanthjælp, og jeg kunne forstå, at socialministeren havde den opfattelse, at socialdemokraterne var alene om at mene, at

den slags stimulerede i socialpolitisk gunstig retning. Jeg vil gerne citere – jeg skal gøre det ganske kort – fra »Orientering om om-lægning af de sociale refusioner«, marts 1985, fra Kommunernes Landsforening, hvori de skriver:

». . . idet folketinget gennem en økonomisk stimulering, der er hovedideen i refusionssystemet, har mulighed for at påvirke kommunernes socialpolitik i en ønsket retning.«

Det er lige præcis det, vi gerne vil. Vi ønsker, at kommunerne får mulighed for at hjælpe mere på dette område.

Jeg skal slutte med at sige, at jeg synes, det er utrolig overraskende, hvis det radikale venstre ikke vil komme herop og deltage i debatten, at de ikke engang vil fortælle os, hvordan deres holdning er til de ændringsforslag, der er stillet.

(Kort bemærkning).

**Agerschou (SF):**

Vi har forsøgt at få at vide, hvorfor socialministeren absolut vil jage dette forslag igennem folketinget her i foråret. Så vidt jeg kunne høre, havde socialministeren to argumenter.

Det første var, at når tingene har været ude til høring, behøver forslag ikke at få en særlig grundig behandling i folketinget. Det var noget overraskende, og det vidner ikke om større respekt hos socialministeren for folketingets arbejde.

Det andet argument var, at kommunerne skal have tid til at forberede sig – det er i øvrigt ikke et hensyn, der plejer at præge regeringens arbejde over for kommunerne, men lad det nu være. Men er det ikke korrekt, som også hr. Erik B. Smith nævnte, at et refusionsbeløb på de 12 mia kr. ifølge lovforslaget og et dermed sammenhængende forslag, som vi skal behandle senere i dag, skal overføres til kommunerne pr. 1. januar 1987? Er det ikke korrekt, at kommunerne ikke aner, om de får de beløb eller ej? Det vil jeg gerne bede ministeren svare på.

(Kort bemærkning).

**Tinning (VS):**

Jeg synes bare, der er grund til at lykønske fru Aase Olesen.