

[Per Stig Møller]

i familiens liv, samtidig med at vi sagde, at det måtte den ikke. Jeg tror, at hr. Leif Hermann gør sig skyldig i hykleri, hvis det overhovedet er ordet, idet han her påstår med en lang række eksempler, som intet har med sagen at gøre, at Danmark overtræder Den europæiske Menneskerettighedskonvention. I den står der, at retten til et familieliv skal beskyttes. Det er det, vi har sagt, og det er det, vi vil værne om. Det betyder, at man ikke kan trænge ind i familiens indre anliggender, men et indre anliggende er ikke vold, thi det kan samfundet ikke acceptere at noget menneske udsættes for.

Derfor vil jeg godt afvise denne meget flotte bemærkning om hykleri. Man overtræder i hvert fald Den europæiske Menneskerettighedskonvention, hvis man mener det om os.

Til hr. Korneliusen skal jeg lige i forbifarten sige, at han vist kom til at sige, at det nu ikke længere er tilladt at bruge vold i børneopdragelsen. Jeg skal minde om, at det har det ikke været i meget, meget lang tid.

Hermed sluttede forhandlingen

Afstemning

Ændringsforslaget om en ny affattelse af teksten samt teksten i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

8) Anden behandling af lovforslag nr. L 205:

Forslag til lov om ændring af lov om social bistand. (Ændring af regler om finansiering).

(Fremsat 27/3 85. Første behandling 10/4 85. Betænkning 23/5 85).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Erik B. Smith (S):

Dette lovforslag skal ses i sammenhæng med de efterfølgende lovforslag, vi skal behandle her i dag.

Det er et lovforslag, der skal hastes igennem tinget, oven i købet på et tidspunkt, hvor ingen har et samlet overblik over virkningerne for den enkelte kommune. Det er et lovforslag, Amdsrådsforeningen ikke støtter, Kommunernes Landsforening heller ikke støtter, Sammenslutningen af sociale Udvalg heller ikke støtter.

Lovforslaget har til formål at overføre knap 12 mia kr. til de kommunale bloktilskud i 1987, og i et af de efterfølgende lovforslag vil det kunne ses, at man undersøger muligheden for, at det ikke skal blive til noget, idet det er meningen, at bloktilskuddene helt skal forsvinde.

Lovforslaget har nogle andre virkninger, og de forsvinder ikke. Lovforslaget straffer økonomisk de kommuner, der har et højt socialt serviceniveau, og det præmierer de kommuner, der har et lavt socialt serviceniveau. Lovforslaget har også den konsekvens, at det lader de svageste borgere i kommunerne i stikken.

De ændringsforslag, socialdemokratiet og SF har stillet til lovforslaget, beskytter – om end det må indrømmes: i ringe grad, med den bestående lovgivning – de svageste grupper imod de værste skadevirkninger af socialministerens forslag.

Jeg vil gerne appellere især til det radikale venstre om at stemme for vores ændringsforslag. Der er ikke en eneste finanslovskrone med. Det er kun god socialpolitik.

For en ordens skyld skal jeg sige, at vi stemmer for socialministerens ændringsforslag, og at vi i øvrigt ved tredjebehandlingen vil stemme imod hele forslaget.