

[Svend Åge Petersen]

møntes i en yderligere udvalgsbehandling, så siger jeg ja tak.

(Kort bemærkning).

**Ole Espersen (S):**

Når jeg lidt spøgefuldt talte om ridderkors, var det naturligvis, fordi jeg dér fandt en vis form for repræsentativitet, også i forholdet til venstre og det konservative folkeparti, og det synes jeg er vigtigt.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Det glæder mig naturligvis, at den konservative ordfører er parat til at drøfte forslaget endnu en gang i udvalget for at se, om vi kan blive enige. Men jeg havde nær sagt, at én konservativ svale gør jo ingen sommer. Hvad med venstre? Vil venstre også efter en eventuel drøftelse være parat til at stemme for dette lovforslag, hvis vi rører ved de 1½ år, det i realiteten drejer sig om for de »ejede« benzinforhandlere?

(Kort bemærkning).

**Bjørn Elmquist (V):**

Jeg må sige, at som jeg har opfattet den konservative ordførers indlæg, var det en noget hypotetisk situation, han talte om. Nu har vi jo ikke det, der hedder konjunktiv, på dansk: ville have gjort osv., hvis det havde været anderledes. Men hvis vi på et tidligere tidspunkt i samlingen – sådan måtte jeg forstå den konservative ordfører – havde haft en anden holdning til det med den tilbagevirkende kraft, så kunne man måske have opnået andre resultater. Jeg tør ikke sige det.

For mit eget vedkommende, som jeg har forstået tingene, mener jeg, at vi i hvert fald må vente på den udvalgsrapport, der kommer fra justitsministeriet, så vi får det passet ind i den store sammenhæng. Derfor sagde jeg i mit første indlæg heroppefra, at jeg ikke tror på, at vi kan nå at få det gjort færdig i den korte tid, der er tilbage af denne folketingssamling. Så min udlægning af teksten må være, at det hjælper ikke noget med en fornyet behandling i retsudvalget af dette lovforslag.

(Kort bemærkning).

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

Jeg takker venstres ordfører for et klart svar. Det vil være spildt ulejlighed at prøve at blive enige om dette lovforslag, for det er klart, at alle fire regeringspartier skal med, ellers bliver der ikke noget ud af det.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2, § 2, således ændret, ændringsforslag nr. 3, § 3, således ændret, ændringsforslag nr. 4 om en ny affattelse af § 4, § 4 i den nye affattelse, ændringsforslag nr. 5, § 5, således ændret, ændringsforslag nr. 6 og § 6, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Lilli Gyldenkilde):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

### **7) Anden behandling af lovforslag nr. L 192:**

*Forslag til lov om ændring af myndighedsloven.*

Af Korneliusen (S) m.fl.

(Fremsat 27/2 85. Første behandling 11/4 85. Betænkning 14/5 85).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

*Forhandling*