

§§ 1 og 2, ændringsforslag nr. 10 og § 3, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

5) Anden behandling af lovforslag nr. L 221:

Forslag til lov om ændring af straffeloven. (Data kriminalitet).

(FremSAT 24/4 85. Første behandling 30/4 85. Betænkning 23/5 85).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Forhandling

Ebba Strange (SF):

Ved første behandling af dette lovforslag var der bred tilslutning til, at det skulle gøres hurtigt færdigt. Som ordfører for SF var jeg betænkelig ved at gøre det for hurtigt. Som bekendt blev der sagt ved førstebehandlingen, at vi er det første land, der gennemfører lovgivning på dette område, og derfor er det selvfølgelig vigtigt, at det, vi gør, er nogenlunde gennearbejdet og gennemtænkt.

Den bestemmelse, jeg har haft de største problemer med, er ændringen af straffelovens § 193, og jeg må sige på baggrund af det udvalgsarbejde, der har været, at jeg synes, vi har fået tilfredsstillende svar, nemlig at straffelovens § 193 ikke kan anvendes til almindelige arbejdsnedlæggelser blandt EDB-personale ved, at man har henvist til forarbejderne til straffeloven allerede fra 1930. Det mener jeg er tilfredsstillende.

Dernæst har vi måttet konstatere, at indgreb over for EDB-anlæg er noget andet end indgreb over for radio- og fjernsynsanlæg og almindelige befordringsanlæg. Jeg tror ikke, der er så forfærdelig mange af os, som arbejder med disse ting her i huset, der kender disse EDB-systemer i detaljer. Derfor har vi også i udvalget spurgt, hvilke funktioner i databehandlingsanlægget der skal angribes, for at der kan være tale om en omfattende forstyrrelse. Det er vigtigt, at justitsministeren giver et klart svar, for ellers bliver jeg nødt til at bede om at få forslaget i udvalget igen, men det er ikke sikkert, at jeg behøver det, hvis justitsministeren svarer nu.

Det, jeg gerne vil spørge om, refererer til spørgsmålet om, hvilke funktioner der skal angribes i dataanlæg, for at man kan sige, at den forstyrrelse, der fremkaldes, er omfattende.

Jeg vil godt spørge justitsministeren, om jeg har læst svaret rigtigt, når jeg ud af svaret læser, at det faktisk ikke er selve angrebets art, der bedømmes. Jeg skal prøve at skære det ud i pap. Det kan godt i virkeligheden være en lille bitte ting, der angribes. Det, man bedømmer, er virkningen af angrebet, altså om virkningen er omfattende. Vi straffer ikke efter, om det er et lille indgreb eller et omfattende indgreb, men alene ud fra virkningen af det pågældende indgreb. Det vil jeg godt have klaring på for selv helt at forstå, hvad det er, vi laver her i dag.

Justitsministeren (Ninn-Hansen):

Jeg er glad for, at fru Ebba Strange har overvundet sine betænkeligheder, og at hele udvalget er af den opfattelse, at vi skal have gennemført denne lovgivning.

Fru Ebba Strange har jo ret i, at det er det første sted i verden, man forsøger noget sådant, og derfor synes jeg også, det er meget glædeligt, at der er så bred en tilslutning til det.

Til fru Ebba Strange skal jeg blot sige, at det afgørende er, om det er den pågældendes forsæt at foretage det nævnte indgreb. Det kommer ikke an på rækkevidden af det, den pågældende gør, men om det er den pågældendes forsæt at gribe ind over for den hemmelighed, der i øvrigt må være omkring datamaskiner.