

[Justitsministeren]

om den katolske pater må jeg altså sige, at dér gælder det samme, at dette lovforslag beskytter således, at man ikke må aflytte i dette tilfælde, og hvis der af andre grunde – men det kan vel vanskeligt tænkes i situationen med den katolske pater – skulle være optaget noget ved en aflytning, skal materialet straks tilintetgøres.

Det udelukker imidlertid ikke, at man aflytter f.eks. en hospitalsstue, men man må altså ikke aflytte samtaler mellem den mistænkte og hans læge.

Det er vist, hvad jeg kan svare på de spørgsmål, der er stillet her, og hvis der ønskes yderligere oplysninger, forventer jeg at få en indkaldelse til et samråd i retsudvalget.

(Kort bemærkning)

Bjørn Elmquist (V):

Jeg skal blot besvare det spørgsmål, som hr. Ole Espersen stillede mig, før justitsministeren kom på talerstolen, bekræftende. Det er det, jeg umiddelbart har i tankerne, ja, og nu må vi se det nærmere efter i retsudvalget.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Først den bemærkning, at jeg vil bede om, at drøftelserne i retsudvalget former sig som et samråd med ministeren, så der ikke er nogen tvivl om det.

Op så vil jeg gerne have lov til at føre ministerens argumentation videre med hensyn til disse tilfældige oplysninger, der kommer i sager, der ikke i sig selv giver mulighed for telefonaflytning. Det er rigtigt, at i de sager, hvorom det ikke i loven fastslås, at de kan danne selvstændigt grundlag for telefonaflytning, kan opspnappede oplysninger ikke bruges som bevis i retten. Det bør stå i loven. Men det skal føres videre, nemlig at det udmærket kan danne grundlag for efterforskning, og det er det afgørende. Hvis det eneste bevis skulle være båndet, er der ikke bevis nok, men det er klart, at når politiet først får et tip om, at der er foregået vold med – det var det eksempel, ministeren brugte – døden til følge, så er det danske politi i stand til i 99,9 pct. af tilfældene at finde yderligere beviser.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1 om *deling af lovforslaget* i 2 lovforslag:

A. Forslag til lov om ændring af retsplejeloven. (Telefonaflytning m.v.) omfattende § 1, indledningen og nr. 5, 20 og 23–31, samt § 3.

B. Forslag til lov om ændring af retsplejeloven og konkursloven. (Politiets anvendelse af agenter som led i efterforskningen, aflastning af højesteret m.v.) omfattende § 1, indledningen og nr. 1–4, 6–19, 21, 22, 32 og 33, samt §§ 2 og 3

vedtoges uden afstemning.

Der foretoges derefter afstemning vedrørende *det under A nævnte lovforslag*.

Ændringsforslag nr. 2 og 3
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4
forkastedes, idet 30 stemte for, 109 imod.

Ændringsforslag nr. 5
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 6
forkastedes, idet 20 stemte for, 116 imod.

Ændringsforslag nr. 7
vedtoges med 54 stemmer mod 20; 61 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 8
vedtoges med 73 stemmer mod 65.

§ 1 med de foretagne ændringer, ændringsforslag nr. 9 og § 3, således ændret, vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går herefter til fornyet behandling i udvalget.

Der foretoges derefter afstemning vedrørende *det under B nævnte lovforslag*.