

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er spørgsmålet om den særlige kreds, der skal forsvare de rettigheder, som et menneske, der udsættes for telefonaflytning, har, når det drejer sig om statens sikkerhed. Jeg synes, man her er faldet for det, der så tit sker, når vi drøfter store, alvorlige sager: man drøfter petitesseerne. Man må undskylde! Når det drejer sig om måske 10–15 advokater inden for en landsretskreds og man ved, hvor mange advokater der er i en sådan, kan der aldrig blive tale om, at man dermed diskriminerer mod en hel masse.

Det afgørende for de mennesker, der udtages til at være forsvarere for individets rettigheder i disse sager, er naturligvis ikke, om de godkender rumaflytning, telefonaflytning, brevåbning el. lign. Spørgsmålet er, om man kender dem så godt fra deres tidligere virke, at man ved, at de kan overholde tavshedspligten.

Må jeg sige for ligesom at understrege det, jeg sagde før om, at man nu er forfaldet til at drøfte en petitesse, at da vi i sin tid vedtog at oprette Risø, var det et spørgsmål om at bruge op mod $\frac{3}{4}$ mia kr., men det var ikke spørgsmålet om de $\frac{3}{4}$ mia kr., der blev drøftet, nej, det var, om man skulle have en flagstang, der kostede 35.000 kr.

Dette at pille ud til særlig diskussion spørgsmålet om den begrænsede kreds af advokater, der skal optræde som forsvarere for individets rettigheder, når det gælder statens sikkerhed, svarer helt til sagen med flagstangen. Det, vi burde diskutere, er, hvor langt vi kan gå i krænkelse af individets rettigheder for at forsvare os mod nogle tænkte farer for samfundet.

Lenger (VS):

Det er netop det sidste, hr. Bernhard Baunsgaard siger, der er årsag til, at jeg synes, der er grund til at bore i dette, og jeg vil godt returnere ordet friløb til hr. Torben Lund. Friløbet i denne sag ligger i, at der er stillet et ændringsforslag af socialdemokratiet og det radikale venstre, uden at man klart har redegjort for kriterierne for, hvordan denne sikkerhedsgodkendelse sker.

Hr. Bernhard Baunsgaard nævner nu, at det skal være noget med, om man har erfaring for, at en bestemt advokat kan overholde tavshedspligten. Ja men er det ikke sådan,

at langt de fleste advokater overholder tavshedspligten, og at det derfor ikke vil være muligt at begrænse denne særlige kreds til måske 15 eller 20?

Så tilbyder hr. Torben Lund at trække ændringsforslaget tilbage, og det tilbud vil jeg da meget gerne tage imod. Det følger af, at VS har tænkt sig at stemme imod det, og det er der tre årsager til. For det første synes vi ikke, vi kan leve med, at der foreligger en hjemmel til kontrol med advokater i og med, at der skal ske en sikkerhedsgodkendelse. For det andet, at vi når frem til to grupper af advokater, hvoraf nogle er stemplet i forhold til andre. Og for det tredje, at den kontrol som de vil kunne udøve, må betragtes som en illusion i og med, at sikkerhedsgodkendelsen er gået forud.

Jeg betragter ikke dette som et spørgsmål om petisser, for sikkerhedsgodkendelsen må formentlig have en mening, og det er derfor de reelle forhold, der skal undersøges i forbindelse med den sikkerhedsgodkendelse, som skal ske.

Leif Hermann (SF):

Hr. Torben Lund stillede mig et direkte spørgsmål, nemlig hvorvidt vi ville foretrække, at socialdemokratiet og det radikale venstre trak deres ændringsforslag tilbage, sådan at vi var tilbage i den situation, som justitsministerens lovforslag omhandler, altså ingen advokatbeskikkelse i disse sager. Ja men hvad er, må jeg så spørge, socialdemokratiets og det radikale venstres holdning? Jeg går ud fra, at det er et princip om, at der skal være advokatbeskikkelse i disse sager, og så mener jeg, at med de bemærkninger, der er kommet nu, må det være således, at socialdemokratiet og det radikale venstre under den fornyede udvalgsbehandling må spille ud med noget andet, hvis de vil have nogle af os med til dette forslag, andet er noget snak rent ud sagt, og i øvrigt er det ikke vores opgave at tage stilling til, hvorvidt hr. Torben Lund og hr. Bernhard Baunsgaard skal trække deres ændringsforslag tilbage. Så vidt jeg har forstået, er der parlamentarisk dækning for det, og så må hr. Torben Lund og hr. Bernhard Baunsgaard gennemføre deres forslag.

(Kort bemærkning).

Ole Espersen (S):