

[Hagen Hagensen]

Lad mig dernæst sige på baggrund af, at hr. Torben Lund ønsker i udvalget på ny at drøfte forholdene om rumaflytning, at jeg må finde, at det særlige fortrolighedsforhold, der kan være mellem én, der bliver aflyttet, og dennes læge, dennes sjælesorger, eller hvem det nu kan være, naturligvis fortsat må være undergivet et rimeligt fortrolighedshensyn. Det er det jo ikke absolut efter den nugældende lovgivning, men jeg vil finde det rimeligt, at man tager skyldigt hensyn dertil.

På den anden side må jeg finde, at man vel ganske ville forskertse muligheden for den rumaflytning, som man i dag efter loven har adgang til at foretage – det har vi haft de sidste 12-13 år – hvis man helt så væk fra, at man kunne gøre brug af rumaflytning alle de steder, hvor der kan være behov derfor.

Jeg tror derfor trygt overlade det til vore domstole at afgøre ved kendelse, om rumaflytning kan finde sted, og med den ændring af lovgivningen, vi nu er ved at gennemføre, vil der jo blive givet den yderligere sikkerhed for den, der skal aflyttes, at der kommer en beskikket advokat ind i billedet, der kan varetage hans tarv, om end det gøres, uden at han har kendskab til forholdene.

Bjørn Elmquist (V):

Også mit parti havde helst set, at vi havde haft hele det oprindelige lovforslag til behandling i dag i folketinget. Der var mange gode elementer i de andre dele af lovforslag nr. L 164, men det har ikke været muligt at færdiggøre behandlingen i retsudvalget, og måske var der heller ikke hele vejen igennem den politiske vilje til det. Det måtte vi tage til efterretning, men vi håber nu i mit parti, at justitsministeren vil kunne genfremsætte de forslag, som vi ikke får vedtaget ved denne lejlighed, i næste folketingssamling.

Hr. Hagen Hagensen har allerede nævnt, hvordan de konservative vil stemme til de ændringsforslag, som vi vil redegøre for vores stilling til her i salen ved andenbehandlingen. Vi vil i venstre følge det samme afstemningsmønster og ud fra de samme argumenter, og det vil altså sige stemme imod ændringsforslag nr. 4, 6 og 8 og undlade at stemme til ændringsforslaget under nr. 7. Vi har sådan set ikke noget imod det, der står i ændringsforslaget under nr. 7, men vi mente, der var taget tilstrækkelig højde for tingene.

Jeg skal komme med nogle ganske få kommentarer om socialdemokratiets motive-ring for at sende dette forslag til fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling. Jeg har en fornemmelse af, at det er en konkret, aktuel sag, som har motiveret socialdemokratiet til, at vi endnu en gang ska' overveje i retsudvalget, hvordan vi skal udforme reglerne for så vidt angår en særlig undtagelse, et særligt forbud mod indgreb i meddelelshemmeligheden i forholdet mellem læger og deres patienter. Det kan vi da godt se på i retsudvalget, men umiddelbart mener vi ikke, at der bør gælde en kategorisk undtagelsesregel for hospitaler, hvis det er noget sådant, der skulle foresvæve nogle af partierne her i folketinget.

Jeg skal på ingen måde kommentere den konkrete sag, der har vundet en vis interesse i offentligheden, men vil blot henholde mig til, at vi i mit parti ikke mener, det kan blive et politisk problem, når der foreligger en dommerkendelse, som har tilladt, at man har foretaget en rumaflytning.

Vi synes heller ikke, der kan gælde et kategorisk forbud mod, at man kan foretage rumaflytning på hospitaler. Det er da rigtigt, at der også foregår samtaler i et hospitalsrum mellem læger og patienter, men der foregår da også andre samtaler dér. Der kommer jo besøgende, og samtalerne vedrører ikke blot vedkommendes helbredstilstand. Hvis det var således, at et hospital ikke var vidende om, hvorvidt der blev foretaget rumaflytning, kunne det da godt være noget, man kunne forestille sig ville krænke det fortrolighedsforhold, der skal være mellem lægen og patienten.

Men i det omfang, der foreligger samtykke og en viden hos hospitalet om, at der er denne dommerkendelse, mener vi i mit parti bestemt ikke, at der skulle være noget til hinder derfor. Så lad os se på det. Det kan da være, der er nogle gode argumenter fra de partier, som ønsker, vi skal tage sagen op, men umiddelbart kan jeg ikke forestille mig, at vi i mit parti skulle gå med til et kategorisk forbud mod rumaflytning f.eks. på hospitaler.

(Kort bemærkning).

Ebba Strange (SF):

Da jeg er en af dem, der har blandet mig i den rumaflytningssag, der er foregået på rigs-