

Lovforslaget sattes til forhandling.

*Forhandling*

Ingen bad om ordet.

**Ministeren for offentlige arbejder** (Arne Melchior):

*Afstemning*

Det har jo ikke skortet på polemik i medierne vedrørende dette lovforslag, og jeg synes, jeg vil have lov at sætte to ting på plads.

Lovforslaget  
vedtoges enstemmigt med 142 stemmer.

Den ene er, at jeg har læst, at et medlem af tinget skulle have sagt til Aalborg Stiftstidende den 18. maj, at det er uacceptabelt, ja næsten sjofelt, at vi kun har 14 dage til at behandle så vigtig en lov. Jeg har ikke set udtalelsen, som siden er dementeret af hr. Bilgrav-Nielsen. Jeg føler derfor absolut trang til at gentage, hvad jeg sagde ved førstebehandlingen, idet jeg tillader mig at citere fra Folketingstidende 1984-85, sp. 9776, hvor jeg sagde følgende:

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

»Jeg vil godt beklage over for folketinget og partierne, at forslaget fremkommer så sent. Jeg skal bedyre, at der ikke er nogen efterladenhed at finde bag denne omstændighed, men at der, som flere af ordførerne har haft øje for, har været hensyn at tage, nogle af dem modgående, til henholdsvis landbrugsinteresser og fredningsinteresser, samt at vi har måttet høre i en række omgange – altså foretage høring i en række omgange – og også selv har haft nok så besværlige overvejelser om at foreslå folketinget en linieføring, som vil kunne passere her.« Altså her i folketinget.

2) *Tredje behandling af lovforslag nr. L 137:*

*Forslag til lov om ændring af lov om varmforsyning.*

(Fremsat 30/1 85. Første behandling 7/2 85. Betænkning 15/5 85. Anden behandling 24/5 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

*Afstemning*

Lovforslaget  
vedtoges med 139 stemmer (S, KF, V, SF, RV, CD, VS og KrF) mod 4 (FP og FD).

**Formanden:**

Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) *Anden behandling af lovforslag nr. L 232:*

*Forslag til lov om visse hovedlandejevsstrækninger.*

(Fremsat 30/4 85. Første behandling 8/5 85. Betænkning 23/5 85).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmål om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Jeg mener, at modtagelsen fra samtlige ordføreres side viste stor forståelse for, at det netop ikke var efterladenhed, at det ikke var en ringe behandling og ikke er en ringe behandling af folketinget og partierne, når lovforslaget kom så sent frem, og jeg skal derfor henvise til dette citat og takke det flertal, som har fundet det rigtigt og nødvendigt at imødekomme de lokale ønsker på den måde, at lovforslaget passerer i indværende samling. På denne baggrund mener jeg at kunne tilbagegive de bebrejdelser, som jeg før citerede.

Det andet, jeg godt vil tage frem, er en glose, som har grasseret oppe i det nordjyske, nemlig glosen »gedesti«. Det var en gedesti, som nu skulle anlægges, har Aalborg Stiftstidende lavet en stor kampagne om. Jeg må nok sige, at det er en ganske pæn gedesti til 278 mill. kr. Jeg har ikke spor imod de dér firbenede dyr, men jeg vil betegne det