

[Baadsgaard]

økonomiske hensyn fastholdt og havde gerne set, at vi bl.a. havde fundet en løsning på disse problemer ved denne revision, men det lod sig ikke gøre.

Energiministeren har ønsket yderligere undersøgelser af finansieringsmulighederne for kollektive anlæg. Det accepterer vi, idet vi forventer, at der i næste samling findes en løsning på dem.

Med de rapporter, der nu foreligger fra amternes og kommunernes forskningsinstitut om finansiering af kollektiv varmforsyning, mener vi i socialdemokratiet at der er skabt et godt grundlag for ministerens overvejelser, og det er specielt indeksfinansieringen, der påkalder sig vor interesse.

Ministeren har lovet til efteråret at give energiudvalget en orientering om overvejelserne og de muligheder, ministeren ser, og jeg håber, at disse overvejelser må føre frem til, at vi i næste folketingsamling får løst disse problemer. Det vil vi i hvert fald satse på i socialdemokratiet.

Vi har andre krav om ændringer af varmforsyningsloven, og dér skal jeg blot henvise til vort betækningsbidrag.

Med disse bemærkninger kan vi tilslutte os ministerens ændringsforslag om at ophæve revisionsparagraffen.

#### **Annelise Gotfredsen (KF):**

Jeg skal blot erklære mig enig i ministerens ønske om at udskyde revisionen. Vi afventer naturligvis resultatet af de undersøgelser, som ministeren har lovet at give os til efteråret, og vi tiltræder ministerens ændringsforslag.

#### **Ingerlise Koefoed (SF):**

Ved førstebehandlingen af dette forslag konkluderede ministeren efter at have hørt, hvad de forskellige partier sagde, at han ville forvente en del ændringsforslag, inden vi var færdige med denne lovgivning. Jeg vil meget beklage, at der ikke blev mulighed for at få stillet de ændringsforslag, og jeg har egentlig aldrig rigtig forstået, hvorfor vi ikke fik den mulighed. Der er aldrig blevet indkaldt til betækningsafgivelse eller indlevering af ændringsforslag i udvalget; altså har vi ikke haft muligheden, men jeg mener, vi kunne have fået muligheden.

Vi har tiltrådt ministerens forslag, fordi vi er enige i, at der er behov for at vurdere de finansieringsmæssige forhold ved »gennemførelsen af samfundsøkonomisk attraktive kollektive varmforsyningsprojekter«, som det hedder, men jeg vil gerne spørge ministeren, hvornår der er udsigt til, ikke at vi får en vurdering af det her, for det har ministeren lovet os til efteråret, men hvornår der kommer en revision af varmforsyningsloven.

Jeg mener stadig væk, det er vigtigt, at vi ikke bare fjerner revisionsparagraffen, men også får mulighed for at revidere loven. Jeg mener, det er vigtigt at understrege også i varmforsyningsloven, at dens formål ikke alene er at fortrænge olie, men også at fortrænge brugen af andre indførte brændsler og altså at fremme brugen af indenlandske brændsler. Det er vigtigt både af valutamæssige og af miljømæssige grunde.

Vi ser også meget gerne, som jeg har sagt ved førstebehandlingen, at procesenergi kommer til at gå ind i varmeplanlægningen, og vi har under udvalgsarbejdet stillet spørgsmål om, hvorvidt det skulle være muligt at få det med ind. Vi ønsker, at anlæg på maksimalt 25 MW også kommer med ind i varmeplanlægningen, og vi mener, det er vigtigt, at der er mulighed for at forbyde anvendelsen af visse varmeformer, ikke alene, som der stod i dette forslag, i forbindelse med nybygninger, men også ved eksisterende byggeri, og ikke mindst når man skal renovere eksisterende byggeri og lægge nye varmeanlæg ind, og det har vi jo også fået at vide i udvalget at der skulle være mulighed for at få understreget med dette her.

Endelig så vi også meget gerne en sammenlægning af gas/varme- og elprisudvalget i et energiprisudvalg, og det mener jeg sådan set også at der ved førstebehandlingen så ud til at være mulighed for at få flertal for i folketinget.

Siden førstebehandlingen af dette lovfor-  
slag er spørgsmålet om dioxinforurening i forbindelse med affaldsforbrændingsanlæg kommet ind i billedet. I det lovforslag, vi behandlede, var affaldsforbrændingsanlæg foreslået medtaget i varmeplanlægningen i kommunerne, og jeg ville da have foreslået, at man ventede med at sætte det ind, til man var færdig med den undersøgelse, som man