

Ændringsforslag nr. 19  
forkastedes uden afstemning.

§§ 41 og 42  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 20  
forkastedes, idet 18 stemte for, 103 imod.

§§ 43 og 44  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 21  
forkastedes uden afstemning.

§ 45  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 22  
forkastedes uden afstemning.

§§ 46-51  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 23  
forkastedes, idet 18 stemte for, 101 imod.

Ændringsforslag nr. 24 og 25  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 26  
forkastedes, idet 18 stemte for, 100 imod.

§ 52 med den foretagne ændring  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 27  
forkastedes uden afstemning.

§§ 53-66  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Fjerde næstformand (Ole Vig Jensen):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod det-

te forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**12) Anden behandling af lovforslag nr. L 137:**

*Forslag til lov om ændring af lov om varmforsyning.*

(Fremsat 30/1 85. Første behandling 7/2 85. Betænkning 15/5 85).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

*Forhandling*

**Baadsgaard (S):**

Det, der var med, var ikke godt, og det, der var godt, var ikke med. Nogenlunde sådan kan vi karakterisere energiministerens forslag til revision af varmforsyningsloven. Derfor gav vi da også ved førstebehandlingen udtryk for kritik af mange af punkterne i lovforslaget. Samtidig fremdrog vi nogle punkter, som socialdemokratiet ønskede medtaget ved en revision. Det var vort håb, at det kunne lykkes at få en revision efter de retningslinjer, som fremgik af mine bemærkninger ved første behandling, men det skulle ikke så være.

Socialdemokratiet lægger vægt på at fastholde den samfundsøkonomiske målsætning i varmeplanlægningen; det er vort udgangspunkt. Derfor tillægger vi det afgørende betydning, at anvendelse af indenlandske energiresourcer fremmes mest muligt gennem varmeplanlægningen.

En afgørende hindring i den retning er vanskelighederne ved at etablere kollektive varmforsyningsanlæg, og her tænker jeg specielt på vanskeligheder ved finansieringsmulighederne.

Som jeg sagde ved første behandling, er der ikke altid sammenfald mellem, hvad der er forbrugerøkonomisk, og hvad der er samfundsøkonomisk. Vi ønsker det samfunds-