

[Bakholt]

kan fastsætte et indskrivningsgebyr, nu fjernes. Vi synes, det ville være en alvorlig hæmsko for kursisterne, hvis de skulle til at betale et indskrivningsgebyr. Der har jo været tanker fremme om 200-300 kr., og det kan meget, meget let blive et større beløb. Det kan ikke være rimeligt, at kursister, der går på specialarbejderskole, og faglærte, som er på uddannelseskurser, skal være malkekøer, når de i forvejen også skal betale den særskat, der opkræves gennem AUD-fonden. Vi er godt tilfredse med, at princippet om, at kurserne er gratis, bliver fastholdt. Vi er ikke et parti, der er tilhænger af alt for meget af den forbrugerbetaling, som visse af regeringspartierne er tilhængere af.

Vi er også tilfredse med de klare tilkendegivelser, arbejdsministeren har fremsat til arbejdsmarkedsudvalget om, at direktørens beføjelser skal udøves i et nært samarbejde med de centrale råd og udvalg. Ministeren har også klart tilkendegivet, at der vil ske en styrkelse af brancheudvalgene og de faglige efteruddannelsesudvalg, og at arbejdsmarkedets parter inddrages i det ret omfattende bekendtgørelsesarbejde, der nu skal udføres, når lovforslaget bliver vedtaget.

Alt i alt vil jeg sige, at vi med de ændringsforslag, som ministeren har stillet, og som vi stemmer for, får en væsentlig bedre lovgivning ud af det end det lovforslag, som ministeren fremsatte, og jeg vil endnu en gang sige tak til arbejdsministeren, fordi hun har været forstående over for nogle af de synspunkter, som vi fremførte under første behandling.

Carsten Andersen (SF):

De ændringsforslag, SF har stillet til lovforslaget om arbejdsmarkedsuddannelser, kan opdeles i tre områder. Vi har stillet ændringsforslag til formålsparagraffen, vi har stillet et ændringsforslag om, at de lønarbejdere, der er omfattet af lovforslaget, også får organisationsrepræsentation i uddannelsesråd og uddannelsesudvalg, og endelig har vi stillet en række forslag, som omhandler det at lette adgangen til og forbedre dagligdagen i arbejdsmarkedsuddannelserne.

Det er mig allerede på dette tidspunkt magtpåliggende at understrege, at der med SFs ændringsforslag ikke sigtes imod at ind-

drage andre faggrupper under loven end dem, loven sigtede på, da den blev fremsat.

Vi har med udvidelsen af formålsparagraffen ønsket at støtte en udvikling inden for arbejdsmarkedsuddannelserne i en kreativ retning. For at man kan fungere godt i arbejdssituationen, kræves det, at man også fungerer godt i livets andre situationer og roller. Det kender vist alle i denne sal. Men vi ved også godt, at det f.eks. skræmmer mange, at man, som det er anført, skal arbejde for den enkeltes værdifølelse og personlige udvikling, og det skræmmer også mange, når man taler om at styrke grundlaget for samarbejde i arbejdslivet og i samfundslivet. Med disse vide bestemmelser ønsker vi at fremme lønarbejdernes almindelige udvikling og give dem mulighed for en tilfredsstillende placering på arbejdsmarkedet. Det er de udvidelser, vi ønsker i formålsparagraffen. Det er det kreative vingeslag, som vi ønsker skal komme ind her, og der ligger i denne udvidelse af formålsparagraffen intet om, at der skal være en udvidelse af personkredsen. Personkredsen er slået fast i de tre kapitler, der omhandler specialarbejderskolerne, efteruddannelse af faglærte og uddannelse og efteruddannelse for andre grupper; her tænkes der særligt på teknikerne.

Det er jo interessant, at der er sådan en modstand mod at lægge kreativitet ind i arbejdsmarkedsuddannelserne, og jeg kunne da tænke mig at spørge om, hvorfor man ikke kunne slippe en lille smule mere ind i formålsparagraffen end det meget snævert produktionsstilknyttede, der står i formålsparagraffen i dag. Det har været vores ønske at lade de tusind blomster blomstre.

Jeg vil altså endnu en gang slå fast, at ændringsforslaget i formålsparagraffen ikke rummer en anden personkreds, det omhandler åndslivet.

Lovforslaget rummer en mulighed for faglærte funktionærers efteruddannelse. Det er det forslag, der blev fremsat af arbejdsministeren, og her er tale om kontormedarbejdere. Disse grupper findes i dag i såvel LOs som FTFs organisationsområde, og det, vi har foreslået, er, at disse grupper får en repræsentation i såvel uddannelsesrådet som uddannelsesudvalget for faglærte, og det er alene derfor.

Til afsnittet vedrørende arbejdsmarkedsuddannelser for andre grupper har vi foreslået,