

[Kelm-Hansen]

er det, vi er gået længere nu end i det oprindelige beslutningsforslag, hr. Arne Lund?

**Riishøj (SF):**

Jeg vil som den socialdemokratiske ordfører udtrykke tilfredshed med, at et flertal i folketinget har levet op til det, der blev sagt ved førstebehandlingen, nemlig at vi ikke er tilfredse med ministerens forslag til stop for nye investeringer i Sydafrika. Det blev pålagt ministeren imod regeringens vilje i maj 1984 som konsekvens af vedtagelsen af SFs beslutningsforslag.

Jeg vil gentage opfordringen til, at den konservative ordfører her forklarer, hvorfor de ændringsforslag, vi kommer med, skulle være i modstrid med det beslutningsforslag, som blev vedtaget i sin tid, og som udtrykkelig siger, at enhver form for nye investeringer i Sydafrika skal forbydes.

I øvrigt synes jeg, at hvis den konservative ordfører går på talerstolen, skulle han også forklare forholdet mellem f.eks. Nicaragua og Sydafrika, for eksempel ikke mindst når den konservative ordfører henviser til Sydafrika. Jeg vil gerne spørge, om den konservative ordfører, hr. Arne Lund, er klar over, hvad FN har vedtaget vedrørende Sydafrika i forhold til, hvad FN har vedtaget vedrørende Nicaragua. Er der en forskel på, hvordan holdningen er til de to lande fra FN's side? Det er nok så væsentligt, når man ser, at de to lande behandles forskelligt.

Såvel i ændringsforslagene som i bemærkningerne understreges det, at forbuddet ikke blot omfatter erhvervsvirksomhed i traditionel forstand. Det var det, det oprindelige forslag gjorde. Nu inddrages leasingselskaber, dansk dominerede selskaber, investeringselskabers opkøb af aktier, og der indskræpes en indrapporteringspligt, og det understreges, at den aktivitet, danske selskaber har i Sydafrika, ikke må indebære en udvidelse af bestående aktiviteter. Det er ganske klart en understregning af, at der ikke kan ske en skjult optrapning af investeringsaktiviteten. Det er væsentlige forslag.

Det er også væsentligt, at vi har fået ind i bemærkningerne, at også aktiviteter, der bevidst foretages for at omgå denne lov, er omfattet. Som bekendt er der et stort sort og gråt marked inden for dette område. Det er svært at kontrollere internationale aktiviteter.

Også danske selskabers forsøg på at omgå loven er med i bemærkningerne, og det er ganske væsentligt.

Som den socialdemokratiske ordfører nævnte det, skal dette forslag ses i sammenhæng med gennemførelsen af andre tiltag vedrørende Sydafrika. Det er f.eks. væsentligt, at vi får stoppet opkøb af Krugerrands til distribution i Danmark. Det skal naturligvis ind, men kommer nok nærmest ind under handelsboykotten, som folketinget jo altså har pålagt ministeren at arbejde for.

Vi har i denne samling vedtaget væsentlige tiltag, ikke mindst vedrørende kulkøb, til dels på olietransportområdet, med hensyn til den kulturelle boykot og vedrørende forhøjelsen af apartheidbevillingen.

Vi kan godt sige, at vi i folketinget gør vores arbejde rimeligt i sammenligning med andre lande. Vi kunne efter SFs opfattelse gøre det hurtigere og bedre, men vi gør det rimeligt og godt i forhold til andre vesteuropæiske lande. Det skal vi være tilfredse med. Vi kan i et internationalt spørgsmål af så væsentlig karakter som Sydafrika godt være noget stolte. Det kan vi til gengæld ikke altid være i et andet tilfælde, det, hr. Arne Lund nævnte, nemlig Nicaragua. Det håber vi stærkt at vi kan få rettet op på.

Jeg synes, at industriministeren, der sikkert vil svare på vore indlæg, bør forklare, hvorfor regeringen stemmer imod disse ændringsforslag – det kan ses i sammenhæng med de spørgsmål, der er stillet til hr. Arne Lund – når beslutningsforslaget netop gik ud på, at man skulle stoppe enhver form for nyinvesteringer. Vi er i SF tilfredse med disse ændringsforslag, vi vil naturligvis stemme for dem, ligesom vi vil stemme for lovforslaget som helhed.

**Albrechtsen (VS):**

Da ministeren kom med dette forslag, var der efter min opfattelse en lang række mangler, også i forhold til den folketingsbeslutning, et flertal havde truffet. Jeg er ganske enig med hr. Riishøj i hans synspunkt.

Hr. Kelm-Hansen understregede, at det, der sker med ændringsforslagene fra socialistisk folkeparti, socialdemokratiet og de radikale, som vi støtter, er, at der sættes en effektiv stopper for enhver form for nyinvesteringer.