

[Kelm-Hansen]

hvervsmæssige investeringer i datterselskaber, men også om porteføljeinvesteringer, investeringsforeningers opkøb af aktier i Sydafrika og Namibia. Namibia er i øvrigt blevet omfattet af lovforslaget, så længe Sydafrika opretholder sit uretmæssige overherredømme.

Ændringsforslagene umuliggør også, at man omgår loven i form af leasingarrangementer. Det er også værd at bemærke, at det er blevet præciseret i bemærkningerne, at forslaget nu omfatter virksomheder af enhver art, herunder erhvervsdrivende fonde, foreninger o.lign. Vi betragter det også som vigtigt, at bestyrelsesmedlemmernes personlige ansvar er blevet understreget gennem ændringsforslagene.

Såvel folketingets erhvervsudvalg som udenrigsudvalget får nu lejlighed til at følge udviklingen i de berørte virksomheder i Sydafrika og Namibia, idet det er blevet pålagt at rapportere en gang årligt til industriministeren efter regler, som denne fastsætter. Det er en stor tillidsklæring til industriministeren, som vi imidlertid kender som en omgængelig politiker, men for god ordens skyld vil jeg dog gerne bede ministeren bekræfte, at disse regler vil blive udformet således, at vi virkelig får mulighed for at følge udviklingen i virksomhederne, også med hensyn til løn- og arbejdsforhold, således at vi kan aflæse, hvorvidt virksomhederne vil følge den adfærdskodeks, EF har opstillet.

Vi er i socialdemokratiet glade for, at der har kunnet etableres et flertal for disse forbedringer, og når vi ser dem i sammenhæng med; hvad der ellers er sket med den danske Sydafrikapolitik i denne samling, er der god grund til tilfredshed. Jeg tænker på opstramningen af straffebestemmelserne vedrørende dem, der overtræder FN's våbenembargo, at elselskaberne nu har fremlagt planer for udviklingen af kulimporten, beskeden til Shell og BP om at følge trop samt en lidt større klarhed over, hvad den sportslige og kulturelle boykot indebærer.

Der er dog ingen tvivl om, at vi i næste folketingssamling vil blive nødt til at gå endnu videre. Der er stadig væk en række forhold i det erhvervsmæssige samkvem, der er kritisable. Jeg tænker her på den særlige skattetænkning, som udfoldes i forbindelse med en betydelig investering i sydafrikanske guldmønter, de såkaldte Krugerrands. I den anledning vil jeg gerne sige, at når den slags

ting skal ændres, skal det ikke ske gennem hærværksaktioner her i landet, men det skal ske ved at følge de demokratiske spilleregler og de parlamentariske muligheder her i folketinget, og det skal vi vende tilbage til i næste samling.

Arne Lund (KF):

Industriministerens lovforslag om forbud mod nye investeringer i Sydafrika er en loyal opfølgning af en dagsorden vedtaget her i folketinget i maj sidste år, hverken mere eller mindre.

Derimod gælder det om oppositionens skærpende ændringsforslag, at de går ud over, hvad der er forudset i denne dagsorden. De går også langt ud over, hvad andre lande foretager sig eller ikke foretager sig på dette område, og ud over internationale beslutninger på dette område.

Derfor kan jeg ikke alene på det konservative folkepartis vegne, men også på venstres, CDs og kristeligt folkepartis vegne sige, at vi ikke kan støtte de skærpende ændringsforslag.

Jeg har svært lyst til for personlig regning at komme med et hjertesuk. Det går ud på, at det er en lidt ejendommelig situation, at mens Danmarks repræsentant i sikkerhedsrådet i FN går imod amerikanske sanktioner over for Nicaragua, hvad der er helt i sin orden, og mens vor udenrigsminister nyinvesterer i en cykelfabrik i spidsen for en industridelegation i Kina, skal altså industriministeren og erhvervsudvalget, om jeg så må sige, lægge ryg til en lovgivning af rent udenrigspolitisk karakter. Det finder jeg noget ejendommeligt.

(Kort bemærkning).

Kelm-Hansen (S):

Jeg synes, at hr. Arne Lund skylder os en forklaring på, hvad det er i disse ændringsforslag, der går ud over det oprindelige beslutningsforslag. Det er det flertal, som har stillet ændringsforslagene i dag, der i sin tid fremsatte beslutningsforslaget, hvori det hedder, at regeringen skulle fremsætte et lovforslag, der skulle standse enhver form for danske nyinvesteringer i Sydafrika. Vi fandt, at det forslag, der kom, ikke standsede »enhver form for danske nyinvesteringer«, og derfor var vi nødt til at stille ændringsforslag. Hvor