

[Industriministeren]

forslaget, fordi man må påregne en væsentlig hyppigere udskiftning af besætningsmedlemmer. En begrundelse mere for at stemme imod.

SF har på tre punkter foreslået ændringer i sømandslovens § 12, og hr. Rahbæk Møller fremførte særlige bemærkninger netop om § 12.

For det første: udvidelse af § 12 til at omfatte ulovlige transporter. Som anført i min besvarelse af spørgsmål nr. 82 berører den omstændighed, at et skib sejler med ulovlig last, ikke i sig selv sømandens sikkerhed, forudsat at gældende regler om lastning m.v. er iagttaget. Det er derfor ikke rimeligt at tillægge en sømand ret til at kræve afsked i tilfælde, hvor skibet sejler med ulovlig last.

For det andet: pligt til at skaffe sømanden i land, hvis han vil fratræde i en § 12-situation. Skibet kan med dette forslag blive tvunget til at fravige sin rejserute eller arrangere anden særlig transportmulighed for den sømand, som ønsker at blive landsat. En sådan forpligtelse vil skade dansk skibsfarts konkurrenceevne.

For det tredje: alle hjemrejseudgifter pålægges rederen. Jeg har ved førstebehandlingen givet udtryk for, at det må være rimeligt, at sømanden selv bærer en beskedent andel af udgifterne.

SF foreslår endvidere, at sømænd, der ikke deltager i vagtjenesten hvert døgn, skal gives en sammenhængende hvileperiode på mindst 11 timer.

Ændringsforslaget indebærer, at det ikke vil være muligt at fravige hviletidsbestemmelsen ved ankomst til og afgang fra havn. Tillige indfører forslaget forskelsbehandling af forskellige grupper søfarende i forhold til hviletidsreglerne. Forslaget er vanskeligt for ikke at sige umuligt at leve med i praksis for dansk skibsfart.

Jeg må anbefale at stemme nej til disse ændringsforslag.

Der er gjort nogle bemærkninger om socialdemokratiets ejendommelige holdning. Jeg forstår på betænkningen, at socialdemokratiet vil undlade at stemme til samtlige ændringsforslag bortset fra de rent redaktionelle. Det er tilfredsstillende, men efterlader alligevel tvivl om socialdemokratiets holdning, og der er ingen af os, der er tjent med, at vi går bort fra denne forhandling uden at vide, hvad det egentlig er, socialdemokratiet

ønsker. Jeg lagde mærke til, at hr. Skrumsager Skau var inde på samme emne, og jeg synes, det er rigtigt at efterlyse en nærmere stemmeforklaring.

Socialdemokratiet indstiller lovforslagene til forkastelse ved tredje behandling, og det er klart nok, men hvad er egentlig begrundelsen? Vil man lette forholdene for søfarten, eller vil man skærpe forholdene for søfarten i forhold til regeringens forslag, som er støttet af regeringspartierne og det radikale venstre? Det bør vi da næsten vide, for vi kan ikke finde nogen forklaring i betænkningen og heller ikke i den tale, som hr. Arne Jensen har holdt her i dag.

Socialdemokratiet har det for tiden med at udlægge tågeslør, så vi andre døjer med at tyde partiets motiver og hensigter. Jeg opfordrer altså hr. Arne Jensen til at orientere os om, hvad der egentlig er meningen med socialdemokratiets holdning, og jeg skal tillade mig at give den advarsel, at man skal jo også passe på, at man ikke selv farer vild i tågen.

(Kort bemærkning).

**Anne Grete Holmsgård (VS):**

Jeg skal gøre det relativt kort. Ministeren sagde, at både SF og VS havde klaget over tempoet. Nej, vi har faktisk slet ikke klaget over det tempo, som dette er gennemgået i. Det, vi har klaget over, er det manglende forarbejde, inden lovforslagene blev præsenteret herinde. Det er det, vi synes giver et manglende grundlag for overhovedet at tage stilling til det her; dermed bliver det dårligt arbejde i sidste ende, og det skyldes ikke det, der er foregået i udvalget, men det, der burde være sket forud for udvalgsarbejdet.

Det er selvfølgelig rigtigt, som ministeren siger, at forslagene har været ude til høring – det ville da også være noget af en verdensbegivenhed, i hvert tilfælde en danmarksbegivenhed, hvis de ikke havde været det.

Så vil jeg godt sige om enhedsbesætningen, at hvis det er korrekt, at der er indgået en overenskomst, så stiller det sig selvfølgelig anderledes nu, men det vidste hverken SF eller VS noget om, da ændringsforslagene blev stillet. Vi vidste ikke noget om det, før ministeren gik op og sagde det, og jeg vil sige det på den måde, at hvis SFs forslag skulle blive vedtaget, er det jo ikke værre, end at man kan fjerne dem mellem anden-