

[Aase Olesen]

Denne lovgivning kommer ikke bag på socialdemokraterne. Disse fire lovforslag har været så længe under udarbejdelse, at også fhv. industriministre haft fingrene i gryden, og derfor er det fuldstændig uforståeligt for os, at man vil stille ændringsforslag, som man helt klart sigtede på at få gennemført med ganske få radikale stemmer. Det anser vi simpelt hen ikke for en rimelig måde at køre den slags lovgivning igennem på, og det er ikke en rimelig måde at behandle erhvervet på. Derfor har vi sagt: så holder vi os til det, vi hele tiden har sigtet på.

Jeg er bestemt enig i både venstres og SFs ordføreres kritik af den måde, socialdemokratiet her optræder på, og jeg er helt sikker på, at havde vi haft en socialdemokratisk regering, havde lovforslagene ikke set ret meget anderledes ud.

Anne Grete Holmsgård (VS):

Jeg er helt enig med SFs ordfører i, at det mest forsvarlige ville have været at foretage et grundigt udredningsarbejde om søfartens og søfolkenes forhold og gennemgå de lovgivninger og bekendtgørelser, der foreligger på området, grundigt og så fremlægge resultatet af dette udredningsarbejde for folketinget, eventuelt før, eventuelt samtidig med at man lagde op til nogle lovændringer.

Jeg synes bl.a., det er bemærkelsesværdigt, at man sidder med forslag om en ændring af en lov, der tidligere hed bemandingsloven, og som nu hedder lov om skibes besætning, og som ikke har været revideret, sådan mere tilbundsående i hvert tilfælde, siden 1964, og alligevel foreligger der ikke noget udredningsarbejde, men kun nogle løse påstande om, at specielt de mindre skibe i handelsflåden har haft det meget svært i løbet af de sidste par år. Det synes jeg simpelt hen er for dårligt et grundlag at præsentere for folketinget, når man foreslår nogle ændringer, som, så vidt jeg kan se, vil have – i hvert tilfælde foreligger muligheden derfor – en meget afgørende indflydelse på søfolkenes arbejdsforhold, herunder søfolkenes sikkerhedsforhold. Det synes jeg simpelt hen er uansvarligt.

Vi rejste sammen med SF problemet allerede under førstebehandlingen, men talte dengang for døve øren, og de er i hvert tilfælde ikke blevet mindre døve, mens vi har haft udvalgsbehandlingen, som har været

langvarig og, synes jeg, også grundig i kraft af, både at vi har stillet mange spørgsmål, og at vi har fået utrolig mange henvendelser fra søfartsorganisationer o.a. Vi har fået en henvendelse fra Samarbejdet mellem akademikere og arbejdere i Århus, som virkelig har forsøgt at gå i dybden med de arbejdsmiljøforhold, som søfolkene arbejder under til søs. Jeg synes, at resultaterne af det arbejde, de fremlagde, var mildt sagt rystende. Under førstebehandlingen stod medlemmerne her på stribe og sagde, at naturligvis skulle de ændrede regler ikke forringe søfolkenes sikkerhed om bord på skibene, men det ser i virkeligheden ud til, at det sker.

I forvejen gælder arbejdsmiljøloven ikke til søs, og det er i sig selv urimeligt. Vi har ved tidligere lejligheder for år tilbage forsøgt at få at vide, hvad det egentlig var for nogle praktiske forhold, der gjorde, at arbejdsmiljøreglerne ikke kunne gælde til søs, men vi fik nogle meget vage svar.

Med hensyn til hviletidsbestemmelserne, som er noget af det, der bliver diskuteret her, fatter jeg stadig væk ikke, hvorfor man ikke kan have de almindelige hviletidsbestemmelser til at gælde om bord på skibe, ligesom man kan på landjorden. Jeg ved da godt, at der er nogle situationer, hvor man ikke kan overholde dem, men det er der faktisk også for en lang række faggrupper på landjorden. Netop derfor har man en dispensationsregel, som betyder, at de grupper, der ikke kan overholde hviletidsbestemmelserne strikte, forhandler sig frem til en ordening, som løser de problemer, der er. Det gælder f.eks. inden for de områder, hvor der er døgnansat personale, bl.a. i institutionsverdenen. Hvorfor kan man ikke også for søfolkenes vedkommende forhandle ud fra en dispensationsregel? Det fatter jeg stadig væk ikke.

Når dette er sagt, vil jeg sige, at vi naturligvis vil stemme for SFs ændringsforslag, men der er jo ikke en jordisk chance for, at de bliver vedtaget. Socialdemokratiet har sat sig med armene over kors og vil undlade at stemme, de radikale vil stemme imod dem, og det vil regeringspartierne også. Det betyder, at de lovforslag, vi skal tage stilling til i sidste ende, er de oprindelige lovforslag, som de blev lagt på bordet til første behandling for flere måneder siden. Der er faktisk ikke ændret ét komma – eller rettere sagt: de